



*Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.*



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

## La Cadena de Valor de la Competitividad

(Un análisis comparativo de la competitividad nacional entre México, Brasil y Chile desde la perspectiva del Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial)

JAIME APOLINAR MARTÍNEZ ARROYO<sup>1</sup>

MARCO ALBERTO VALENZO JIMÉNEZ<sup>2</sup>

OSCAR HUGO PEDRAZA RENDÓN<sup>3</sup>

### Resumen

En este artículo se realiza un análisis comparativo de la competitividad nacional entre México, Brasil y Chile tomando como base el Índice de Competitividad Global del 2008-09, 2009-10 y 2010-11, resaltando los pilares y los indicadores en los cuales la pérdida de competitividad son más representativos para México, además se contrastan con los resultados de Brasil y Chile, teniendo una clara lectura de los motivos por los que México ha perdido competitividad en el índice, así como las mejoras que Brasil y Chile han realizado en su competitividad Nacional. Asimismo se introduce el término de la cadena de valor de la competitividad para mostrar la importancia de las relaciones de cada uno de los agentes económicos que la componen y de la importancia de su influencia entre estos.

**Palabras clave:** competitividad nacional, cadena de valor, índice

### Abstract

In this article a comparative analysis of the national competitiveness between Mexico, Brazil and Chile is realized taking as it bases the Global Competitiveness Index 2008-09, 2009-10 and 2010-11, emphasizing the pillars and the indicators in which the lost of competitiveness is more representative for Mexico, in addition they contrast with the results of Brazil and Chile having a clearly reading of the reasons by which Mexico is lost competitiveness in the index, as well as the improvements of Brazil and Chile have realized in their National competitiveness. In addition, the term of value chain of the competitiveness is introduced to show the importance of the relations of each one of the economic agents compose who it and of the importance of its influence between these.

**Keywords:** National competitiveness, value chain, index

---

<sup>1</sup> Profesor del Instituto Tecnológico de Morelia. Candidato a Doctor en el Programa en Ciencias en Negocios Internacionales en el Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales perteneciente a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y Becario de CONACYT.

<sup>2</sup> Profesor del Instituto Tecnológico de Morelia. Candidato a Doctor en el Programa en Ciencias en Negocios Internacionales en el Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales perteneciente a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo y Becario de CONACYT.

<sup>3</sup> Profesor- Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales en la Universidad Michoacana de San Nicolás De Hidalgo. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), Nivel I.

## **Introducción**

Este artículo está dirigido a mostrar un análisis de la competitividad nacional de los países latinoamericanos México, Brasil y Chile, utilizando los reportes del Global Competitiveness Index 2010-2011, 2010-2009, 2009-2008, proporcionando una evaluación comparativa de los múltiples factores que inciden en estas naciones en su crecimiento económico así como de los obstáculos que los limitan en su desarrollo.

Además se introduce el término de cadena de valor de la competitividad debido a que los factores para alcanzar la competitividad nacional están altamente vinculados y es necesario obtener mejoras significativas en cada una de las fases para poder acceder a la siguiente, es decir cada país debe de agregar a cada etapa en la que se encuentra suficiente cantidad de valor, y de esta forma moverse a la siguiente etapa y por consiguiente obtener una mejora en su competitividad nacional. Las fases de la cadena de valor de la competitividad son descritas por el Global Competitiveness Index de la siguiente manera.

En la primera fase, la economía es un factor conductor, y los países compiten basados en su dotaciones de factores: sobre todo la mano de obra no cualificada y los recursos naturales, las compañías compiten sobre la base del precio y venden productos básicos o commodities, con una baja productividad que se refleja en salarios bajos. El mantenimiento de la competitividad en esta etapa del desarrollo depende fundamentalmente del correcto funcionamiento de las instituciones públicas y privadas (pilar 1), una infraestructura bien desarrollada (Pilar 2), un entorno macroeconómico estable (pilar 3), y una fuerza laboral saludable que haya recibido al menos una educación básica (pilar 4).

En la segunda fase conforme un país se hace más competitivo, su productividad aumentará y los salarios se incrementarán a medida que avanza su desarrollo. Cuando un país se hace más competitivo, la productividad se incrementa y los salarios aumentan y con la mejora en el desarrollo: Los países entonces se trasladarán a la etapa de conductores de la eficiencia, es aquí, cuando estos deben a comenzar a desarrollar procesos de producción más eficientes e incrementan la calidad del producto, porque los salarios se han incrementado y ellos no pueden aumentar precios. En este punto, la competitividad es conducida cada vez más por una mejor educación superior y una capacitación más alta (pilar 5), mercados eficientes de las mercancías (pilar 6), mercados laborales fiables (pilar 7), mercados financieros desarrollados (pilar 8), la capacidad de aprovechar los beneficios de las tecnologías existentes (pilar 9), y un gran mercado nacional o extranjero (pilar 10).

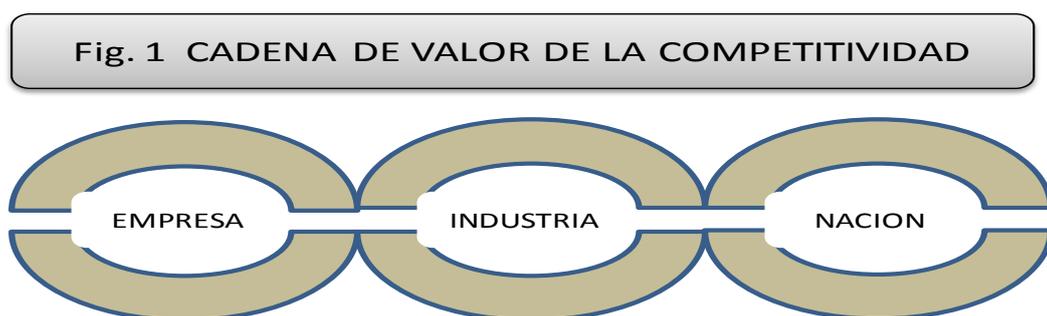
Finalmente, los países se trasladan a la tercera etapa la cuál corresponde a los conductores de la innovación, los salarios se habrán incrementado de tal manera que permite mantener altos estándares de vida, la cuál sólo puede ser sostenida si las empresas pueden competir con nuevos

y únicos productos. En esta etapa, las compañías deben competir produciendo nuevas y diversas mercancías usar la producción más sofisticada procesos (pilar 11) y a través de la innovación (pilar 12). (Forum, 2010).

### Referencias teóricas

La competitividad puede ser analizada desde tres diferentes niveles, la empresa, la industria y la nación, las cuales tienen una relación muy cercana. Debido a esto se introduce en este artículo el término, “LA CADENA DE VALOR GENÉRICA DE LA COMPETITIVIDAD NACIONAL”, en la cual los tres agentes que la forman están muy relacionados, por lo tanto cualquier cambio en uno afecta a los demás. El concepto de la cadena de valor es un medio por el cual se puede evaluar las oportunidades existentes y las oportunidades estratégicas para crear valor para el cliente y los socios. Esencialmente el sistema de creación de valor es una herramienta analítica; que facilita la identificación y la evaluación de las alternativas estratégicas (Walters & Rainbird, 2007). Las empresas altamente competitivas agregan valor a la industria en la que se desempeñan mejorando su competitividad, de igual manera una industria competitiva agrega valor a la competitividad de una Nación. Por lo tanto una empresa y una industria altamente competitiva inciden directamente en la competitividad de la Nación, por otro lado, es necesario también políticas públicas destinadas a mejorar a las empresas y a la industria haciéndolas más sólidas, productivas y competitivas, tanto en el interior como en el exterior del país.

La figura N° 1 muestra los agentes económicos representados por los eslabones de la cadena de valor, mostrando gráficamente la interrelación entre cada uno de ellos.



Fuente: Elaboración propia con base en Industry Canada (1995). «Competitiveness: Concepts and Measures», en Occasional Paper, n.º 5, Ottawa: abril de 1995.

Hoy en día aún se sigue discutiendo entre los estudiosos si las naciones pueden ser entidades competitivas juzgadas de igual forma que las empresas. Las naciones no entran a los negocios de la misma forma que las empresas lo hacen (Cellini & Socci, 2002). Sin embargo es indudable

de que existe una relación entre la competitividad de las empresas y las de una nación especialmente cuando ambas entidades comparten objetivos comunes de crecimiento.

En la economía global actual, la creación de riqueza y prosperidad es la decisión de cada país. Por lo tanto la competitividad ya no se limita a las naciones que tienen una fuerte herencia o antecedentes al respecto. Las naciones escogen la prosperidad cuando desarrollan actividades que conduzcan a ella, por ejemplo crean unas adecuadas políticas públicas, leyes, instituciones basadas en la eficiencia y que den como resultado altos niveles de productividad para ese país. De igual forma un estado elige la prosperidad si capacita a sus habitantes mejorando sus habilidades y competencias e invierte en la infraestructura necesaria y especializada que ayude a hacer eficiente el comercio internacional.

Contrariamente los países deciden escoger tener ingresos limitados que conducen a la pobreza de su población cuando permite que las políticas afecten y erosionen la eficiencia y productividad de los negocios, además limitan y restringen el crecimiento económico y por consiguiente la creación de riqueza cuando el desarrollo de las habilidades esta reservado únicamente para algunos. Los países limitan su generación de riqueza si la corrupción crece en las operaciones del gobierno y los particulares, un gobierno ineficiente propicia la baja prosperidad, altos índices de delincuencia alejan el flujo de inversiones nacionales y extranjeras. En una nación se requiere especialización para aumentar su productividad y mejorar la ventaja competitiva, para la generación de riqueza (Porter, 1998).

Por lo tanto, la competencia en los negocios hoy en día viene en diferentes formas y proviene de una gran variedad de competidores, y los retos se incrementan (Fleisher & Bensoussan, 2009).

### **Definición de Competitividad**

Entre los estudiosos de la competitividad existe un alto nivel de consenso sobre la multidimensionalidad del concepto ya que involucra una gran cantidad de factores para lograr niveles óptimos de competencia. La competitividad es un término vago usado frecuentemente por las empresas, los gobiernos y aún por los medios de comunicación (Valenzo, Martínez, & Bonales, 2010).

A pesar de esto, la búsqueda de la competitividad nacional se ha incorporado firmemente en el léxico de los gobiernos nacionales en todo el mundo y se ha elevado a la importancia de una estratégica básica (Berger & Bristow, 2009).

La competitividad desde la óptica de los países es definida por el US Competitiveness Council como: “la habilidad de una economía nacional para producir bienes y servicios que superen las pruebas de los mercados internacionales, al mismo tiempo que los ciudadanos pueden alcanzar un estándar de vida creciente y sustentable en el largo plazo” (Competitiveness, 2007).

En esta misma línea El Foro Económico Mundial define la competitividad como: “el sistema de instituciones, políticas, y factores que determinan el nivel de productividad de un país” (Forum, 2010).

La competitividad nacional también es conceptualizada como: “la habilidad de una nación para vender, con capacidad para ganar, con capacidad de adaptarse, y con la capacidad de atraer” (Trabold, 1995).

Por lo tanto, la competitividad de un país frecuentemente se considera tomando en cuenta su capacidad para vender productos o servicios en el mercado global (Rogoff, 2005). También es frecuentemente definida en términos de la habilidad del país para obtener resultados globales en términos macroeconómicos. En pocas palabras, es suponer que un mayor grado de competitividad conduce a un mayor ingreso, y por lo tanto a un mejor nivel de vida (McFetridge, 1995). Finalmente la competitividad nacional es también concebida como un reflejo de la capacidad de una nación para atraer inversiones del exterior, tanto en capital financiero como en los recursos humanos calificados necesarios para el desarrollo (Kovacic, 2007)

### **Cadena de Valor**

Fue en el año 1985 cuando Michael Porter introdujo la cadena de valor, este autor dice que la ventaja competitiva no puede ser comprendida viendo a una empresa como un todo. Una forma sistemática de examinar el desempeño y la forma en como interactúan todas las actividades en una organización, es mediante la cadena de valor, por medio de la cuál se analiza las fuentes de la ventaja competitiva, por lo tanto una empresa obtiene la ventaja competitiva, desempeñando las actividades estratégicamente más barato o mejor que sus competidores.

La cadena de valor es: “la descripción total de las actividades requeridas para llevar un producto o un servicio desde su concepción, a través de las diferentes fases de producción hasta su entrega final al cliente” (Kaplinsky & Morris, 2000). Conceptualmente, el enfoque de la cadena de valor muestra el proceso de creación de valor. Muestra claramente que la producción no es la única forma de crear valor. (McCormick & Schmitz, 2002).

### **El Índice de Competitividad Global**

En el Global Competitive Index (GCI) a pesar de que en este informe los resultados de los 12 pilares de la competitividad se ofrecen separados, es importante tener en cuenta que no son independientes estos tienden a reforzarse mutuamente de igual forma una debilidad en alguno tiende a tener un impacto negativo en otros pilares. Las etapas de desarrollo están vinculadas y encadenadas es importante mejorar en la etapa inicial así como en la segunda, por ejemplo, el 1er pilar es necesario contar con instituciones fuertes solidas que den certidumbre a los

ciudadanos locales y extranjeros para las inversiones o en el mantenimiento del estado de derecho y sobre todo en la transparencia de la información respecto al manejo de los recursos económicos, así como la vinculación empresa universidad se realice en una confianza mutua, además los científicos al egresar tengan una amplia aceptación en las diferentes Instituciones de Educación debido a su preparación, también respecto al pilar N° 12 innovación solo se podrá tener un desarrollo en este pilar si se ofrece y proporciona una buena educación y se forma una mano de obra ( pilares 4 y 5), es importante dar financiamiento pilar N° 8 a la I+D e invertir en la formación de clúster. Como se observa los pilares tienen una estrecha relación entre todos, por lo tanto es necesario generar valor en cada uno de ellos para transmitirlo a los otros pilares y así obtener una mejora en la competitividad nacional. La figura N° 2 muestra la interrelación de los pilares y que forman la cadena de valor de la competitividad nacional.

Los países como las empresas cuentan con una cadena de valor, conformada por la serie de actividades estratégicas desarrolladas internamente o externalizadas que les permite obtener ventajas competitivas y que les ayuden a ingresar y mantenerse en los mercados mundiales.

Por lo tanto, es necesario que los países y las organizaciones evalúen rápida y continuamente qué partes de su cadena de valor son imitables o vulnerables, qué partes son defendibles, que alianzas tienen sentido estratégico, y cuales de las amenazas son letales (Fine, Vardan, Pethick, & El-Hout, 2002).

### **Modelos para medir la Competitividad Nacional**

La aparición de la medición de la competitividad nacional como un importante y discreto objetivo de las políticas dio lugar a la elaboración de indicadores mediante los cuales los responsables de las políticas públicas de las naciones y los profesionales pueden medir, analizar y comparar el desempeño competitivo relativo de las naciones.

El crecimiento de los índices de competitividad refleja el creciente énfasis puesto en la evaluación comparativa nacional de los resultados económicos. Las mediciones y comparaciones del desempeño económico nacional son inevitables y demasiado seductoras para los hacedores de las políticas públicas, inversores y los medios de comunicación, los resultados de la medición están en el contexto de un sistema de planificación la cuál es impulsada por los objetivos (Bristow, 2005).



Los índices que tienen un claro enfoque en medir la competitividad nacional son el World Competitiveness Yearbook (WCY), El Global Competitiveness Report (GCR), the IPS National Competitiveness Research Report (NCR) y el International Location Ranking (“Internationales Standortranking”). Para efectos de este artículo en análisis comparativo se lleva a cabo bajo la perspectiva del Global Competitiveness Index.

El Foro Económico Mundial (WEF), es una organización independiente sin fines de lucro establecida en Suiza, ha publicado informes sobre la competitividad desde 1979, y a partir de 1996 ha publicado el Informe de Competitividad Global. La metodología utilizada ha cambiado de manera casi continua con el Índice de Competitividad Global (GCI), que introdujo por primera vez en 2005. Este índice se basa en doce pilares diferentes que a la vez están enmarcados en las tres estaciones de desarrollo; como lo muestra la figura nº 2. Los datos mostradas en el GCI 2010-2011 provienen de la evaluación de los doce pilares mediante una regresión y de la aplicación de una encuesta de opinión ejecutiva a más de 11,000 personas con una escala de medición del 1 al 7 donde el nº 1 corresponde a la peor respuesta y el nº 7 a la mejor respuesta.

### **Análisis comparativo**

Como se menciono anteriormente en este artículo se realizara un análisis comparativo de la competitividad entre México, Brasil y Chile utilizando el Índice de Competitividad Global.

En la tabla N° 1 Se analiza los 12 pilares y se observa que México ha venido perdiendo competitividad ya que en el informe 2008-09 ocupó la posición N° 60 y en el informe 2010-11 ocupa la posición N° 66, esta pérdida se debe a que en casi todos los pilares ha estado retrocediendo, por otro lado Chile en el reporte 2008-09 ocupaba la posición N° 28 y para el siguiente año 2009-10 mostro un retroceso ya que ocupó la posición N° 30, manteniendo la misma posición en el último reporte 2010-2011. Brasil ha mejorado su competitividad con relación al informe 2008-2009 ya que, en ese reporte ocupó la posición N° 64, y en el de 2009-10 ocupó la posición N° 56, sin embargo para el reporte 2010-2011 ocupó el lugar N° 58.

Tabla N° 1 Análisis de los 12 pilares de la competitividad									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
	México	Brasil	Chile	México	Brasil	Chile	México	Brasil	Chile
Posición general en el Índice	60	64	28	60	56	30	66	58	30
<b>Requerimientos Básicos</b>	60	96	36	59	91	32	66	86	37
1º pilar: Instituciones	97	91	37	98	93	35	106	93	28
2º pilar: Infraestructura	68	78	30	69	74	30	75	62	40
3º pilar: Ambiente Macroeconómico	48	122	14	28	109	19	27	111	26
4º pilar: Salud y educación básica	65	79	73	65	79	69	70	87	71
<b>Reforzadores de la eficiencia</b>	55	51	30	55	42	33	61	44	35
5º pilar: Educación superior y capacitación	74	58	50	74	58	45	79	58	45
6º pilar: Eficiencia en los mercado de mercancías	73	101	26	90	99	26	96	114	28
7º pilar: Eficiencia del mercado laboral	110	91	17	115	80	41	120	96	44
8º pilar: Desarrollo del mercado financiero	66	64	29	73	51	32	96	50	41
9º pilar: Preparación tecnológica	71	56	42	71	46	42	71	54	45
10º pilar: Tamaño del mercado	11	10	47	11	10	44	12	10	46
<b>Factores de innovación y de sofisticación</b>	70	42	44	67	38	43	69	38	44
11º pilar: Sofisticación de los negocios	58	35	31	62	32	39	67	31	43
12º pilar: Innovación	90	43	56	78	43	49	78	42	43

Nota: El número corresponde a la posición general en el ranking y por pilar.

En la etapa de requerimientos básicos (tabla n° 2) México perdió competitividad ya que en el reporte 2010-2011 aparece en la posición N° 66 y en los reportes anteriores ocupó la posición N° 60 y N° 59 respectivamente esto se debe al debilitamiento de casi todos los pilares.

## Pilar Instituciones

En este pilar México ha mantenido su tendencia de pérdida de competitividad, en el reporte 2010-11 ocupa la posición n° 106 perdiendo 8 lugares respecto al informe del año 2009-2010, la tabla n°2 muestra los indicadores de mayor debilitamiento en la competitividad de este pilar. Resaltando el de la pérdida de credibilidad de las Instituciones, así también la falta de protección a la propiedad intelectual, el desvío de fondos públicos, la confianza pública de los políticos, la carga de regulaciones gubernamentales, los costos a los negocios producto de la delincuencia y violencia, así como una degradación mayor de la confianza en los servicios policíacos y el crecimiento del crimen organizado así como la enorme pérdida de la eficacia de los directivos de la empresas.

Tabla N° 2 Indicadores del pilar de instituciones									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>ETAPA DE REQUERIMIENTOS BÁSICOS</b>	60	96	36	59	91	32	66	86	37
<b>1º Pilar Instituciones</b>	97	91	37	98	93	35	106	93	40
Protección a la propiedad intelectual	82-DC	79-DC	63-DC	81-DC	92-DC	65-DC	85-DC	89-DC	59-DC
El desvío de fondos públicos	95-DC	118-DC	52-DC	100-DC	121-DC	52-DC	98-DC	121-DC	35-DC
Confianza pública de los políticos	98-DC	122-DC	42-DC	94-DC	127-DC	47-DC	94-DC	127-DC	34-DC
Carga de la regulación gubernamental	121-DC	133-DC	34-DC	117-DC	132-DC	41-DC	116-DC	139-DC	45-DC
Costos a los Negocios de la delincuencia y la violencia	125-DC	123-DC	84-DC	124-DC	118-DC	80-DC	132-DC	123-DC	78-DC
Crimen organizado	127-DC	116-DC	32-DC	129-DC	111-DC	29-VC	136-DC	125-DC	45-DC
Confianza en los servicios policíacos	124-DC	117-DC	16-VC	124-DC	89-DC	10-VC	132-DC	74-DC	5-VC
Eficacia de los directivos de las empresas	82-DC	46-VC	7-VC	102-DC	58-DC	11-VC	112-DC	67-DC	18-VC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

## Pilar Infraestructura

México no tiene ninguna ventaja competitiva en ninguno de los indicadores que componen este pilar, además se observa en la tabla n°3 en cada informe de año con año los indicadores se debilitan y pierde posiciones en el Índice y con relación a Chile, aunque Brasil sigue por detrás de México. Entre los indicadores de mayor degradación destacan la calidad de la infraestructura total, calidad de la infraestructura aeroportuaria y la calidad del suministro de energía eléctrica, por otro lado Chile si cuenta con algunos indicadores que le proporcionan una

Ventaja competitiva y de acuerdo a los 3 últimos reportes es el mejor país latinoamericano en este pilar.

Tabla N° 3 Indicadores del pilar de Infraestructura									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
2º Pilar Infraestructura	68	78	30	69	74	30	75	62	40
Calidad de la infraestructura total	76-DC	98-DC	29-DC	71-DC	81-DC	23-VC	79-DC	84-DC	24-VC
Calidad de las carreteras	66-DC	110-DC	22-VC	57-DC	106-DC	15-VC	62-DC	105-DC	12-VC
Calidad en la infraestructura ferroviaria	72-DC	86-DC	73-DC	66-DC	86-DC	76-DC	76-DC	87-DC	77-DC
Calidad en infraestructura portuaria	94-DC	123-DC	37-DC	82-DC	127-DC	27-VC	89-DC	123-DC	24-VC
Calidad en infraestructura aeroportuaria	56-DC	101-DC	24-VC	56-DC	89-DC	19-VC	65-DC	93-DC	26-VC
Calidad en el suministro de energía eléctrica	87-DC	101-DC	24-VC	89-DC	55-DC	19VC	91-DC	63-DC	30-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, V C= Ventaja Competitiva									

### Pilar Salud y Educación Básica

México es el mejor en el indicador de inscripciones a educación primaria, sin embargo a perdido competitividad con respecto a los dos últimos informes, también tiene ventajas competitivas en los indicadores de impacto de la Malaria en los negocios e Impacto de la Tuberculosis en los negocios sin embargo en cada informe pierde posiciones en casi todos los indicadores de este pilar como lo muestra la tabla n°4, Chile es el mejor país en los primeros 4 indicadores y Brasil se mantiene casi igual en todos los informes.

Tabla N° 4 Pilar Salud y Educación Básica									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
4º Pilar Salud y Educación Básica	65	79	73	65	79	69	70	87	71
Impacto de la Malaria en los negocios	37-VC	66-DC	26-VC	72-DC	77-DC	1-VC	74-DC	81-DC	1-VC
Impacto de la Tuberculosis en los negocios	37-VC	51-DC	22-VC	47-VC	59-DC	20-VC	44VC	55-DC	31-DC
Impacto en los negocio del VIH / SIDA	68-DC	71-DC	43-DC	71-DC	66-DC	35-DC	78-DC	68-DC	32-DC
Esperanza de vida	50-VC	66-DC	29-DC	38-VC	59-DC	30-DC	51-DC	76-DC	31-DC
Calidad en Educación Primaria	116-DC	119-DC	110-DC	115-DC	119-DC	118-DC	120-DC	127-DC	121-DC
Inscripción en educación primaria	23-VC	58-DC	99-DC	27-VC	75-DC	61-DC	29-VC	68-DC	121-DC

Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva

### Pilar Educación Superior y Capacitación

En la etapa de Potenciadores de la eficiencia México perdió competitividad en último reporte paso de la posición n°55 a la n°61, de igual forma en la calificación total del pilar tenía la posición n°74 en el informe de 2009-10 y ahora ocupa la posición n°79, por otro lado Brasil se mantiene casi sin cambios y Chile tienen un retroceso en la etapa de Potenciadores de la eficiencia y se mantiene igual en este pilar. México pierde competitividad y por lo tanto posiciones principalmente en los pilares: tasa de matriculación en la educación terciaria, calidad en el sistema educativo, calidad en matemáticas y ciencias de la educación y acceso a internet en las escuelas, por otro lado Brasil mantiene una ventaja competitiva en el indicador de matrícula en secundaria durante los tres informes pero en el resto de los indicadores tiene algunos retrocesos y en algunos otros se mantiene casi igual, sin embargo su desempeño es superior a México en este pilar. Chile mantiene ventaja competitiva en los tres informes en el pilar de la calidad en la administración de las escuelas en el cual México tuvo ventaja competitiva en el informe de 2009-10, Chile es superior a México y Brasil en casi todos los indicadores.

Tabla N° 5 Pilar Educación Superior y Capacitación									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
Etapa de Potenciadores de la eficiencia	55	51	30	55	42	33	61	44	56
5º Pilar Educación Superior y Capacitación	74	59	50	74	58	45	79	58	45
Matrícula en secundaria	67-DC	14-VC	54-DC	68-DC	25-VC	57-DC	61-DC	22-VC	56-DC
Tasa de matriculación en la educación terciaria	74-DC	76-DC	41-DC	75-DC	73-DC	38-DC	80-DC	65-DC	43-DC
Calidad en el sistema educativo	109-DC	117-DC	86-DC	115-DC	103-DC	107-DC	120-DC	103-DC	100-DC
Calidad en matemáticas y ciencias de la educación	127-DC	124-DC	107-DC	127-DC	123-DC	116-DC	128-DC	126-DC	123-DC
Calidad en la administración de las escuelas	53-DC	58-DC	19-VC	49-VC	66-DC	17-VC	52-DC	73-DC	15-VC
Acceso a Internet en las escuelas	76-DC	67-DC	41-DC	77-DC	64-DC	38-DC	89-DC	72-DC	42-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

### Pilar Eficiencia en los mercados de mercancías

Chile es el que mejor desempeño tiene en este pilar, ya que, ocupa la posición general n°28, México la n°96 y Brasil la n°114, además Chile tiene ventajas competitivas en 8 indicadores de este pilar manteniendo una clara superioridad sobre Brasil y México, por lo que respecta a Brasil, también muestra un buen desempeño que le permite tener ventajas competitivas en 4 indicadores incluso con mejor posición que México. En este pilar es evidente la pérdida de competitividad de México ya que en 9 de los indicadores tiene una pérdida progresiva en los tres informes, obteniendo solo una ventaja competitiva en el indicador de “tiempo requerido para empezar un negocio” en el informe 2010-11 y en el resto su desempeño se mantiene muy similar en todos los informes, pero son malas sus calificaciones de tal forma que México es el país con la peor competitividad de los tres.

Tabla N° 6 pilar Eficiencia en los mercados de mercancías									
AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>Pilares</b>									
6° pilar Eficiencia en los mercados de mercancías	73	101	26	90	99	26	96	114	28
Intensidad de la competencia local	78-DC	43-VC	19-VC	94-DC	52-DC	23-DC	98-DC	50-DC	25-VC
Grado de dominio del mercado	103-DC	32-VC	57-DC	116-DC	35-VC	63-VC	127-DC	46-VC	78-DC
Eficacia de la política anti-monopolio	92-DC	36-VC	25-VC	89-DC	36-VC	28-VC	116-VC	39-VC	22-VC
Alcance y efectos de los impuestos	89-DC	134-DC	45-DC	91-DC	133-DC	42-DC	113-DC	139-DC	19-VC
Tasa total de impuestos	92-DC	116-DC	12-VC	98-DC	117-DC	16-VC	104-DC	127-DC	20-VC
Número total de tramites requeridos para iniciar un negocio	44-VC	125-DC	58-DC	75-DC	126-DC	75-DC	73-DC	132-DC	88-DC
Tiempo requerido para empezar un negocio	61-DC	127-DC	61-DC	78-DC	128-DC	75-DC	45-VC	132-DC	86-DC
Los costos de la política agrícola	105-DC	27-VC	3-VC	120-DC	33-VC	4-VC	126-DC	25-VC	4-VC
Tarifas comerciales	105-DC	92-DC	57-DC	97-DC	94-DC	54-DC	92-DC	114-DC	62-DC
Impacto en los negocio de las normas sobre la IED	62-DC	82-DC	19-VC	57-DC	70-DC	15-VC	64-DC	81-DC	12-VC
Carga de los procedimientos aduaneros	74-DC	127-DC	7-VC	86-DC	121-DC	5-VC	87-DC	122-DC	7-VC

Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva

### Pilar Eficiencia en el mercado laboral

En la posición general de este pilar México es el peor país como lo muestra la tabla n°7 este perdió 5 posiciones en cada reporte emitido, en el correspondiente al 2010-11 ocupa el lugar n°120, Brasil n°96 y Chile n°44, México no tiene ninguna ventaja competitiva, Chile 3 y Brasil 1, además México tiene una degradación de informe en la competitividad siendo el peor país en casi todos los indicadores, por otro lado Chile es el mejor y Brasil presenta un desempeño muy similar en los diferentes indicadores en los tres diferentes reportes emitidos.

Tabla N° 7 pilar Eficiencia en el mercado laboral									
AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>Pilares</b>									
Eficiencia en el mercado laboral	110	91	17	115	80	41	120	96	44
Cooperación en las relaciones trabajador- empleador	68-DC	84-DC	51-DC	75-DC	87-DC	52-DC	74-DC	90-DC	39-DC
Flexibilidad en la determinación de los salarios	72-DC	106-DC	6-VC	88-DC	110-DC	20-VC	92-DC	116-DC	25-VC
Rigidez del empleo	99-DC	93-DC	32-DC	102-DC	96-DC	35-DC	104-DC	114-DC	42-DC
Prácticas de contratación y despido	91-DC	112-DC	74-DC	106-DC	118-DC	98-DC	120-DC	131-DC	111-DC
Pago y productividad	70-DC	66-DC	21-VC	99-DC	68-DC	34-DC	98-DC	85-DC	37-DC
Confianza en la administración profesional	76-DC	25-VC	18-VC	87-DC	35-VC	23-VC	102-DC	52-DC	28-VC
Participación de la mujer en la fuerza laboral	115-DC	75-DC	111-DC	114-DC	78-DC	108-DC	117-DC	80-DC	110-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

### Pilar Desarrollo del mercado financiero

Chile tiene la mejor posición general en este pilar ya que ocupa la n° 41, Brasil n°50 y México la n° 96, además Chile tiene 6 ventajas competitivas en 6 pilares diferentes siendo en país más competitivo de los tres analizados, por lo que respecta a Brasil este tiene 4 ventajas competitivas en indicadores diferentes además estas se han mantenido en los tres diferentes informes emitidos incluso en algunos de los indicadores estos se han visto mejorados año tras año, en cuanto a México solo se observan en la tabla n° 8 tres ventajas competitivas en los pilares: Restricción a los flujos de capital en los tres informes, solidez de los bancos en los informes 2009-10 y 2010-11 y en el indicador Regulación de las bolsas de valores únicamente tiene ventaja competitiva en el informe 2008-09 sin embargo es en este indicador en el que México tiene la peor pérdida de competitividad ya que en el último informe ocupa la posición n° 91, México es tiene la peor competitividad de los tres países evaluados en relación a este pilar.

Tabla N° 8 pilar Desarrollo del mercado financiero									
AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>Pilares</b>									
Desarrollo del mercado financiero	66	64	29	73	51	32	96	50	41
Disponibilidad de servicios financieros	56	21-VC	26-VC	53	13-VC	20-VC	79-DC	27-VC	19-VC
Financiamiento a través de mercado de valores local	77-DC	56-DC	10-VC	88-DC	44-VC	14-VC	94-DC	45-VC	19-VC
Facilidad para el acceso a los préstamos	95-DC	77-DC	28-DC	85-DC	62-DC	27-VC	94-DC	85-DC	23-VC
Disponibilidad de capital de riesgo	99-DC	79-DC	37-DC	98-DC	68-DC	30-DC	96-DC	60-DC	34-DC
Restricción a los flujos de capital	45-VC	119-DC	36-DC	48-VC	91-DC	23-VC	42-VC	73-DC	20-VC
La solidez de los bancos	55-DC	24-VC	18-VC	41-VC	10-VC	4-VC	42-VC	14-VC	5-VC
Regulación de las bolsas de valores	43-VC	28-VC	14-VC	62-DC	10-VC	58-DC	91-DC	5-VC	104-DC

Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva.

### Pilar Preparación Tecnológica

En los resultados generales de este pilar México ocupa la posición n° 71 en los tres últimos informes como lo muestra la tabla n° 9, y cuyos resultados representan el peor desempeño de los tres países analizados, Brasil ocupa las posiciones n° 56, 46 y 54 respectivamente de los tres informes emitidos y por otro lado Chile es el país con la mejor posición de los tres ya que ocupa las posiciones n° 42, 42 y 45 de acuerdo a los tres reportes. Brasil tuvo 5 ventajas competitivas en los diferentes pilares en el informe 2009-10, manteniendo únicamente tres en el reporte de 2010-11, Chile mantiene 2 ventajas competitivas en el mismo reporte y México tiene una en el indicador de la IED y transferencia de tecnología. Los resultados obtenidos por indicador México es el país con la peor competitividad ya que en casi todos ocupa las posiciones más bajas en los tres reportes analizados destacando los indicadores usuarios de Internet y suscripciones a Internet de banda ancha ya que como lo muestra la tabla n° 9 en los cuales su competitividad ha venido degradándose año con año. Por otro lado tanto Chile como Brasil tienen una competitividad superior a México en este pilar.

Tabla N° 9 pilar Preparación Tecnológica									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>Preparación Tecnológica</b>	71	56	42	71	46	42	71	54	45
Disponibilidad de las últimas tecnologías	92-DC	58-DC	42-DC	79-DC	49-VC	32-DC	74-DC	50-VC	26-VC
Nivel de absorción de la tecnología en la empresa	92-DC	42-VC	33-DC	77-DC	36-VC	31-DC	87-DC	46-VC	37-DC
IED y transferencia de tecnología	60-DC	43-VC	31-DC	47-VC	23-VC	21-VC	32-VC	23-VC	20-VC
Usuarios de Internet	63-DC	57-DC	51-DC	73-DC	47-VC	53-DC	85-DC	57-DC	68-DC
Suscripciones a Internet de banda ancha	56-DC	52-DC	38-DC	50-VC	54-DC	47-DC	51-DC	58-DC	48-DC
Internet de banda ancha	55-DC	50-VC	53-DC	54-DC	35-VC	37-DC	89-DC	56-DC	47-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

### Pilar Tamaño del mercado

En los resultados generales de este pilar Brasil ocupa la posición 10 y México la n° 12 de acuerdo con el reporte 2010-11, Chile tiene la peor posición es este pilar ya que en este reporte ocupó la posición n° 46, también como se observa en la tabla n° 10, Brasil y México tienen dos ventajas competitivas en los dos indicadores contenidos en este pilar que son Índice del tamaño del Mercado interno, Índice del tamaño del mercado externo y que se mantienen casi en el mismo nivel en los tres diferentes reportes.

Tabla N° 10 pilar Tamaño del mercado									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>Tamaño del mercado</b>	11	10	47	11	10	44	12	10	46
Índice del tamaño del Mercado interno	12-VC	9-VC	47-DC	11-VC	9-VC	45-DC	11-VC	8-VC	46-DC
Índice del tamaño del mercado externo	16-VC	23-VC	43-DC	16-VC	22-VC	45-DC	15-VC	24-VC	45-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

### Pilar Sofisticación de los negocios

En la posición general de este pilar, Brasil es que mejor posición tiene en los tres informes (ver tabla n° 11), Chile le sigue y finalmente México tiene el peor desempeño en los tres informes ya que ocupa las posiciones n° 70, 67 y 69 respectivamente. Respecto a los indicadores Brasil tiene en 7 de estos, ventajas competitivas las cuales mantiene en los tres informes, Chile tiene ventajas competitivas en cuatro indicadores, aunque únicamente mantiene la ventaja competitiva en un indicador en los tres reportes, México tiene tres indicadores que representan ventaja competitiva sin embargo estas son en diferentes informes mostrando inconsistencia,

además entre los indicadores que México experimenta la mayor pérdida progresiva de competitividad están: Sofisticación de los negocios, Cantidad de proveedores locales, Naturaleza de la ventaja competitiva, Alcance de la comercialización y Voluntad para delegar autoridad. Todo lo anterior da como resultado que México sea el país con la peor competitividad en este pilar.

Tabla N° 11 pilar Sofisticación de los negocios									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
ETAPA DE INNOVACION Y FACTORES DE SOFISTICACION	70	42	44	67	36	43	69	38	43
Sofisticación de los negocios	58	35	31	62	32	39	67	31	43
Cantidad de proveedores locales	55-DC	13-VC	20-VC	55-DC	10-VC	31-DC	71-DC	9-VC	58-DC
Calidad de los proveedores locales	46-VC	41-VC	28-DC	47-VC	35-VC	26-VC	55-DC	29-VC	27-VC
Estado del desarrollo de clústers	58-DC	43-VC	53-DC	53-DC	29-VC	45-DC	50-VC	23-VC	38-DC
Naturaleza de la ventaja competitiva	68-DC	96-DC	69-DC	74-DC	89-DC	90-DC	85-DC	89-DC	92-DC
Amplitud de la cadena de valor	59-DC	66-DC	55-DC	54-DC	57-DC	60-DC	49-VC	60-DC	48-DC
Control de la distribución internacional	69-DC	46-VC	24-VC	69-DC	26-VC	30-DC	76-DC	27-VC	40-DC
Sofisticación en los procesos de producción	67-DC	33-VC	36-DC	67-DC	31-VC	34-DC	61-DC	29-VC	31-DC
Alcance de la comercialización	53-DC	27-VC	18-VC	62-DC	25-VC	20-VC	72-DC	22-VC	27-VC
Voluntad para delegar autoridad	54-DC	37-VC	36-DC	77-DC	40-VC	48-VC	86-DC	43-VC	57-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

### Pilar Innovación

En la posición general del pilar Brasil es el mejor, ya que muestra una mejora paulatina a través de los tres informes teniendo las posiciones 43 en el reporte 2008-09, mantiene la misma posición en el siguiente y mejora en el 2010-11 ocupando el lugar n° 42, continúa Chile con un desempeño muy similar al de Brasil, ya que en el reporte 2008-09 ocupó la posición n° 56, mejorando su posición en el siguiente año ocupando la posición n° 49 y en el reporte 2010-11 tuvo el lugar n° 43, con respecto a México este tiene la peor posición en este pilar en el año 2008-09 ocupó la posición n° 90, en el reporte 2009-10 la n° 78 y en el informe de 2010-11 tiene la misma posición n° 78 aunque México mejoró con respecto al informe de 2008-09 su posición general es muy baja aún. Brasil tiene 5 ventajas competitivas en los diferentes indicadores en este pilar, de las cuales mantiene cuatro durante los tres informes y la quinta

ventaja que corresponde al indicador de “Adquisición del Gobierno de productos avanzados en tecnología” logro tener ventaja competitiva únicamente en el informe de 2010-11 como lo muestra la tabla n°12, Chile únicamente tiene una ventaja competitiva en el indicador “disponibilidad de científicos e ingenieros” y en 2 de los informes en 2009-10 y 2010-11. Por lo que respecta a México este no cuenta con ninguna ventaja competitiva en ninguno de los indicadores de este pilar, y también se observa un deterioro paulatino de la competitividad a través de los tres informes, entre los indicadores que experimentan una mayor pérdida de competitividad están: capacidad para la innovación, gastos de la empresa en I + D, adquisición del Gobierno de productos avanzados en tecnología, patentes de utilidad por millón de habitantes, los restantes también tienen una mala posición que da como resultado una mala competitividad general en este pilar.

Tabla N° 12 pilar Innovación									
PILARES/AÑO	2008-2009			2009-2010			2010-2011		
Posición general en el Índice	México 60	Brasil 64	Chile 28	México 60	Brasil 56	Chile 30	México 66	Brasil 58	Chile 30
<b>Innovación</b>	90	43	56	78	43	49	78	42	43
Capacidad para la innovación	67-DC	27-VC	57-DC	80-DC	29-VC	60-DC	86-DC	29-VC	59-DC
Calidad de las instituciones de investigación científica	79-DC	43-VC	62-DC	65-DC	41-VC	57-DC	60-DC	42-VC	55-DC
Gastos de la Empresa en I + D	71-DC	31-VC	64-DC	78-DC	29-VC	56-DC	90-DC	29-VC	52-DC
Colaboración entre la universidad y la industria para la I y D	84-DC	50-VC	51-DC	82-DC	34-VC	41-DC	59-DC	34-VC	39-DC
Adquisición del Gobierno de productos avanzados en tecnología	104-DC	84-DC	53-DC	93-DC	60-DC	54-DC	96-DC	50-VC	44-DC
Disponibilidad de científicos e ingenieros	105-DC	57-DC	35-DC	94-DC	60-DC	23-VC	89-DC	68-DC	24-VC
Patentes de utilidad por millón de habitantes	56-DC	58-DC	40-DC	60-DC	59-DC	54-DC	60-DC	61-DC	50-DC
Nota: DC= Desventaja Competitiva, VC= Ventaja Competitiva									

## Conclusiones

Entre las principales conclusiones en este artículo se destacan las siguientes:

- ❖ Chile y Brasil muestran una mejora en la clasificación general del informe pasando a México el cuál en el último reporte ocupó la posición n° 66 perdiendo 6 lugares con respecto al de 2009-10.
- ❖ En el pilar de Instituciones México muestra una de las mayores pérdidas de competitividad.
- ❖ En este análisis se muestra una radiografía de la pérdida de competitividad de México ya que muestra los pilares y los indicadores en los cuales se tiene un desempeño muy deficiente.
- ❖ La pérdida de competitividad de México es de carácter sistémico, ya que prácticamente tiene una baja competitividad en 10 de los 12 pilares, solo en 2 de los pilares, ambiente macroeconómico y en el del tamaño del mercado, son en los cuales México tiene un buen desempeño.
- ❖ El pilar de eficiencia en el mercado laboral México no cuenta con ninguna ventaja competitiva y además con una pérdida de competitividad a través de los informes.
- ❖ En el Pilar de Educación Superior y Capacitación, México ha venido perdiendo competitividad a través de los diferentes informes, dándole poca importancia a este pilar que es básico para el desarrollo económico.

## Referencias

- Berger, T., & Bristow, G. (2009). Competitiveness and the Benchmarking of Nations—A Critical Reflection. *International Atlantic Economic Society* , 379.
- Bristow, G. (2005). Everyone's a 'winner': problematising the discourse of regional competitiveness. *Journal of Economic Geography* , 5 (3), 285–304.
- Cellini, R., & Socci, A. (2002). Pop Competitiveness. *BNL Quarterly Review* (220), 71-101.
- Competitiveness, C. o. (2007). *Competitiveness Index, Where America Stands* . Washington D.C.: Council of Competitiveness.
- Fine, C. H., Vardan, R., Pethick, R., & El-Hout, J. (2002). Rapid-Response Capability in Value-Chain Design. *Management of Technology and Innovation, Operations Management and Research* .
- Fleisher, G. S., & Bensoussan, B. E. (2009). *Business and Competitive Analysis*. New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Forum, W. E. (2010). *The Global Competitiveness Report 2010-2011*. Geneva: World Economic Forum.
- Kaplinsky, R., & Morris, M. (2000). *A HANDBOOK FOR VALUE CHAIN RESEARCH*. Brighton, UK : Research in Innovation Management at the University of Brighton.
- Kovacic, A. (2007). Benchmarking the Slovenian competitiveness by system of indicators. *Benchmarking: An international Journal* , 14 (5), 553–574.
- McCormick, D., & Schmitz, H. (2002). *Manual for value chain research on homeworkers in the garment industry*. Brington England: Institute of Development Studies.
- McFetridge, D. (1995). Competitiveness: Concepts and measures. *Occasional paper no. 5 of Industry Canada*.
- Porter, M. E. (1998). *The competitive advantage of nations*. New York: Free Press Edition.
- Rogoff, K. (2005). Rethinking exchange rate competitiveness. (W. E. Forum, Ed.) *Global Competitiveness Report 2005/06* , 99-105.
- Trabold, H. (1995). Die internationale Wettbewerbsfähigkeit einer Volkswirtschaft. *Vierteljahrshäfte zur Wirtschaftsforschung des DIW* , 64 (2), 169–183.
- Valenzo, M. A., Martinez, J. A., & Bonaes, J. (2010). LA COMPETITIVIDAD LOGISTICA EN LATINOAMÉRICA “Un comparativo entre el Índice Logístico vs Propuesta Metodológica”. *Mercados y Negocios* , 20 (1), 85-106.
- Walters, D., & Rainbird, M. (2007). Cooperative innovation: a value chain approach. *Journal of Enterprise Information Management* , 20 (5), 595-607.