



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

Competitividad Territorial a través del Índice de Desempeño de los municipios del departamento del Caquetá- Colombia entre el periodo del 2016 al 2023

Maria Yenny Fajardo¹
Guineth Facundo Vargas*
Oscar Fabián Patiño Perdomo*

Resumen

El fortalecimiento de la gestión pública territorial constituye un elemento fundamental para el desarrollo sostenible, la competitividad regional y la garantía de derechos fundamentales. En este sentido, el Modelo de Desempeño Municipal se consolida como una herramienta estratégica para el monitoreo, evaluación y mejora continua de la eficacia institucional permitiendo valorar el índice de desempeño de los gobiernos locales. Esta investigación presenta un análisis comparativo del comportamiento de sus componentes en los 16 municipios del departamento de Caquetá durante el periodo 2016-2023. Se identifica una dinámica heterogénea entre los municipios con avances significativos en indicadores como salud, seguridad y ejecución presupuestal, aunque persisten debilidades en la generación de recursos propios y en la aplicación del ordenamiento territorial como instrumento fiscal y de planificación. La identificación de brechas y buenas prácticas permite valorar el desempeño territorial promoviendo transformaciones que impulsen la eficacia gubernamental, la inclusión social y el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Palabras clave: competitividad territorial, desempeño territorial, toma de decisiones, índice de desempeño, eficacia.

Abstract

Strengthening territorial public management is a fundamental element for sustainable development, regional competitiveness, and the guarantee of fundamental rights. In this regard, the Municipal Performance Model has established itself as a strategic tool for monitoring, evaluating, and continuously improving institutional effectiveness, allowing for the assessment of local governments' performance indices. This research presents a comparative analysis of the performance of its components in the 16 municipalities of the department of Caquetá during the period 2016-2023. A heterogeneous dynamic is identified among the municipalities, with significant progress in indicators such as health, security, and budget execution, although weaknesses persist in the generation of own resources and in the application of land use planning as a fiscal and planning instrument. The identification of gaps and good practices allows for the assessment of territorial performance, promoting transformations that drive government effectiveness, social inclusion, and the fulfillment of the Sustainable Development Goals.

Keywords: territorial competitiveness, territorial performance, decision-making, performance index, effectiveness.

¹*Universidad de la Amazonia

Introducción

La competitividad territorial ha emergido como una categoría estratégica para analizar el desempeño de los entes territoriales en contextos marcados por desigualdades estructurales, limitaciones institucionales y presiones derivadas de la globalización. Inicialmente concebida en el ámbito empresarial (Porter, 1990), esta noción ha sido reconfigurada para atender a las dinámicas territoriales reconociendo que el desarrollo local no puede desvincularse de factores como la gobernanza, la innovación, el capital institucional y la articulación entre actores.

En este sentido, el departamento del Caquetá es territorio históricamente afectado por el conflicto armado, el análisis de la competitividad permite explorar su capacidad de transformación a partir del aprovechamiento de sus recursos endógenos y del fortalecimiento institucional como plataforma para mejorar el bienestar de sus habitantes. La relevancia de abordar esta problemática se justifica por la necesidad de comprender cómo se han comportado los municipios del Caquetá entre 2016 y 2023 en relación con su desempeño institucional medido a través del Índice de Desempeño Municipal (IDM) al integrar variables de gestión pública, eficiencia administrativa, transparencia y resultados sociales permitiendo evaluar las condiciones estructurales que influyen directamente en la competitividad de cada municipio. Es por ello que, se asume que una mayor competitividad territorial no solo implica capacidad productiva, sino también estructuras sólidas de gobernanza y políticas locales que respondan a las particularidades territoriales; (Capello, 2015).

Este fenómeno cobra mayor vigencia ante los desafíos contemporáneos que enfrentan el gobierno colombiano en regiones periféricas como el Caquetá. La persistencia de brechas territoriales, la limitada articulación interinstitucional y la fragilidad del aparato público exigen enfoques que prioricen la sostenibilidad del desarrollo desde lo local. En esta dirección, Ravelo y Mendoza (2024) señalan que la competitividad territorial debe desligarse del enfoque empresarial tradicional y orientarse hacia estrategias diferenciales que reconozcan las capacidades endógenas, la vocación del territorio y la interacción multiactoral como pilares de transformación. Así, el análisis del desempeño municipal se convierte en una vía pertinente para identificar oportunidades, tensiones y rutas de fortalecimiento que permitan avanzar hacia territorios más cohesionados, resilientes y competitivos.

Bajo esta lógica, el tema de las finanzas públicas en Colombia ha generado un sin número de acciones con la expedición normas tendientes al mejoramiento en el manejo e

inversión de los recursos públicos, tanto del orden nacional y territorial, todo con el fin de que los servidores públicos asuman la responsabilidad que les compete en lo relacionado con la administración y control de la gestión financiera. Los resultados, aunque lentos no han sido lo suficientemente alentadores porque en algunos casos los recursos no son invertidos con la rigurosidad que debieran ser, en consecuencia, falta atención en las necesidades básicas de los ciudadanos. Por lo anterior, es importante que todas estas necesidades cuenten con el respaldo de fuentes de financiamiento y conocer los recursos generados por diferentes tipos de ingresos obtenidos por las entidades territoriales como son los municipios, recursos fundamentales para el logro de los planes y proyectos identificados a través del proceso de planeación.

En consecuencia con lo expuesto, la gestión financiera en el sector público es concebida como el manejo de los recursos económicos con los que cuenta el Ente Territorial u organización del sector público, para garantizar el abastecimiento de bienes y servicios a la ciudadanía. En este sentido, para garantizar acciones que se implementen en los territorios, se requiere manejo eficiente y transparente de los recursos públicos, a través de la realización una buena gestión financiera si se adopta conforme a la ley y el diseño de estrategias, lo que redundará en la consecución de más recursos y de paso para contar con mayor capacidad en la atención de las necesidades básicas insatisfechas; en los últimos años, el Gobierno central en Colombia, ha promovido y encaminadas a ayudar a la consecución de recursos provenientes de entidades del orden departamental, nacional e internacional, es así que las entidades territoriales cuentan con herramientas como la Ley 617 de 2000, al igual que la ley 819 de 2009, que buscan la descentralización tanto de departamentos como de municipios, sin embargo, se ha observado un efecto contrario por cuanto el régimen político y de hacienda pública, los han convertido en delegados del Gobierno Nacional (Urrego y Muñoz, 2018).

En tal sentido y para comprender la problemática de la ineficiencia de la Gestión pública y su impacto en el subdesarrollo en el departamento del Caquetá, es pertinente adentrarse en el conocimiento de conceptos como de lo Público, del Estado y de la Gestión Pública como determinante del crecimiento, subdesarrollo o desarrollo económico de una región o localidad. En Colombia las entidades gubernamentales, en su gran mayoría, la Planeación, la contratación, la gestión financiera y presupuestal, el control social y los órganos de control se perciben como deficientes e ineficaces. Esto viene contribuyendo con una ineficiente Gestión pública municipal, la cual no permite la permanente evaluación, retroalimentación y reevaluación, para la mejora continua de la

misma, en beneficio de la Sociedad; y además alimenta el cáncer de la corrupción, haciéndolo incurable o mejor, tratable.

A nivel mundial, nacional y el departamento del Caquetá, se han venido presentando hechos de corrupción que afectan de manera directa a la comunidad; consecuentemente con lo anterior se indica que en los países en vía de desarrollo, particularmente en los latinoamericanos, los índices de crecimiento y desarrollo económico presentan una anormalidad en sus tasas de crecimiento, esto es, no hay una estabilidad de crecimiento con tendencia de permanente crecimiento y cuando se han presentado momentos de alto crecimiento ha sido producto o de la intervención del estado (estructuralismo) o por factores externos (bonanzas), como precios internacionales elevados de materias primas.

El caso colombiano no es la excepción y en particular en lo regional. En el departamento del Caquetá no ha habido una tendencia de crecimiento del producto interno bruto-PIB respecto a su participación en el PIB nacional, se ha mantenido estacionado, no superando el 0,5%; la estructura productiva, como la de la ganadería, se mantiene bajo sistemas no amigables con el medio ambiente, y los servicios complementarios disponibles por el Estado, como las vías, la educación, la salud, la información, la tecnología, la asistencia técnica, entre otras, son insuficientes. De acuerdo a lo antes planteado, el estudio realizado se orienta a conocer los elementos o componentes de la gestión pública en los Municipios del Departamento del Caquetá durante el periodo 2016-2023, a fin de establecer la eficiencia o ineficiencia para analizar su impacto en la competitividad para el desarrollo económico del territorio. Asimismo, establecer ese comportamiento de los municipios del Caquetá entre 2016 y 2023 en relación con su desempeño institucional medido a través del Índice de Desempeño Municipal y que impacto tiene sobre la competitividad territorial mediante una prueba estadística de coeficiente de Pearson.

Por último, resaltar que este estudio es resultado de investigación del proyecto: la gestión pública y los propósitos fundamentales de la Hacienda Pública en el Caquetá, código 606.6.723 inscrito en la Vicerrectoría de Investigaciones e innovación de la Universidad de la Amazonia.

Marco Teórico y Estado del Arte

El estudio de la competitividad territorial y su vínculo con la cohesión regional e innovación encuentra su anclaje en un conjunto de obras seminales que han trazado las coordenadas conceptuales del campo. La Agenda Territorial Europea (2030) establece una

visión integradora del desarrollo territorial orientada por principios de equilibrio, sostenibilidad y cooperación interregional; esta visión plantea que la cohesión territorial no debe entenderse únicamente como una meta de equidad, sino también como un medio para potenciar la competitividad colectiva de los territorios mediante la articulación institucional y la valorización del capital endógeno (Farinos, 2021).

En consecuencia, Michael Porter (1990, 1998) introdujo la noción de competitividad desde una perspectiva microeconómica centrada en las ventajas comparativas de las empresas, pero posteriormente adaptada al análisis territorial mediante el concepto de clústeres y entorno institucional. Asimismo, textos como Gabarda (2017), sientan las bases para comprender la sostenibilidad territorial y la incorporación de las tecnologías de información y comunicación (TIC) como catalizadores del cambio estructural. De igual forma, el uso de herramientas de estadística computacional aplicada al análisis espacial ha permitido avanzar en la medición rigurosa de patrones territoriales, fortaleciendo el vínculo entre teoría y modelización empírica (Loaiza et al., 2015).

Bajo esta lógica, las investigaciones que no solo consolidan los marcos teóricos fundacionales, sino que también proponen metodologías sistemáticas para su medición y análisis aplicado como los trabajos de Camagni (2013) y Rizzi (2018) quienes han desarrollado el concepto de capital territorial como una síntesis entre factores tangibles (infraestructura, recursos naturales) e intangibles (cohesión social, gobernanza, conocimiento) fundamentales para explicar las diferencias en desempeño entre regiones. Bajo esta concepción, Pontarollo (2020) y Santos (2022) también complementan esta línea con propuestas de indicadores compuestos y estudios de caso sobre ecosistemas innovadores integrando variables sociales, económicas y espaciales bajo metodologías mixtas siendo esenciales para el análisis territorial contemporáneo, ya que trasladan las discusiones teóricas hacia aplicaciones empíricas robustas que permiten comparaciones interregionales y el diseño de políticas diferenciadas.

También emergen ramas temáticas especializadas que reflejan la expansión analítica hacia nuevas dimensiones del desarrollo territorial con el énfasis situado en la gobernanza participativa como mecanismo de innovación institucional. Investigaciones como las de Rico y Alarcón (2022) y Brugué (2021) examinan el rol de los consejos consultivos y procesos deliberativos en la construcción de legitimidad, transparencia y colaboración multiactoral en la toma de decisiones territoriales. De igual forma, se aborda aspectos más interdisciplinarios como la evolución territorial y ecológica desde un

enfoque comparativo que integra biología, economía y geografía. Esta perspectiva plantea analogías entre sistemas naturales y sistemas territoriales resaltando las señales conductuales, los ciclos adaptativos y las interacciones entre especies y territorios para entender la sostenibilidad estructural. Por último, se enfoca en el análisis sectorial del desempeño y la sostenibilidad territorial; estudios como los de Maracajá (2024) en el ámbito del enoturismo y Azamar et al. (2019) en la construcción ecoeficiente aportan evidencia sobre cómo ciertos sectores pueden convertirse en motores de innovación, resiliencia y desarrollo sostenible cuando se articulan con políticas territoriales activas.

Por otro lado, pesquisas emergentes recogen las contribuciones más actuales que sintetizan hallazgos recientes donde se evalúan impactos y proponen nuevas líneas de investigación entre ellas se destacan los trabajos de Amancio et al. (2025) quien analiza la interacción entre servicios intensivos en conocimiento (KIBS) y la capacidad de absorción en la industria manufacturera abriendo nuevas discusiones sobre los mecanismos de aprendizaje territorial. De forma complementaria, Ferrarini et al. (2024) aplica modelos multicriterio para evaluar la competitividad regional en Europa incorporando dimensiones como digitalización, sostenibilidad e inclusión. Asimismo, Pane (2023) y Remesar (2019) exploran temas como conectividad aérea, innovación en destinos turísticos y emprendimiento en territorios marginales; todos ellos elementos cruciales para comprender las dinámicas recientes de la competitividad territorial. Estos estudios no solo actualizan el campo, sino que también orientan nuevas líneas de indagación centradas en la transición digital, la cohesión ecológica y la adaptación territorial frente a escenarios inciertos.

Por lo anterior, la presente investigación establece vínculos conceptuales entre las nociones de competitividad territorial, cohesión regional e innovación institucional, reconociéndolas como dimensiones interdependientes del desarrollo sostenible en contextos periféricos. A partir de los aportes de Porter (1990) sobre ventaja competitiva, Camagni (2013) sobre capital territorial y sobre planificación territorial se plantea que la capacidad de los municipios para mejorar su desempeño está condicionada tanto por factores estructurales como por el aprovechamiento estratégico de recursos endógenos. Bajo esta premisa, se formula la hipótesis de que a mayor cohesión institucional, mayor será el nivel de competitividad territorial, operacionalizado mediante el IDM. Esta relación teórica permite articular elementos previamente estudiados con una nueva perspectiva aplicada al caso del departamento del Caquetá proponiendo preguntas

orientadas a identificar cómo varían estos factores en el tiempo y entre territorios con trayectorias divergentes.

El vacío de investigación se sitúa en la limitada producción académica que analice de manera integrada la competitividad territorial y el desempeño institucional en regiones posconflicto como el Caquetá, caracterizadas por debilidades estructurales, baja densidad institucional y rezago en innovación. Si bien existen estudios sobre desarrollo regional en Colombia, pocos abordan la interacción entre variables de gobernanza, cohesión y resiliencia en municipios intermedios o rurales. En este sentido, la originalidad del estudio radica en su propuesta de un marco de análisis territorial que incorpora indicadores mixtos y temporales permitiendo observar patrones de transformación institucional en territorios históricamente marginados. La investigación contribuye así a refinar el enfoque de competitividad sistémica desde una perspectiva territorial diferenciada, ofreciendo insumos valiosos tanto para la teoría del desarrollo como para el diseño de políticas públicas basadas en evidencia.

Metodología

Se aplicó un enfoque cuantitativo-descriptivo, adecuado para examinar fenómenos sociales a partir del análisis de datos medibles y verificables, permitiendo identificar tendencias, relaciones y patrones en los municipios observados (Hernández et al., 2014). La investigación se basó en el análisis documental de los informes oficiales de medición del desempeño municipal elaborados anualmente por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), lo que permitió acceder a datos longitudinales con cobertura nacional. Como técnica principal se utilizó la estadística comparativa, orientada a observar diferencias en el comportamiento de los indicadores de eficiencia fiscal, capacidad administrativa y gestión pública entre municipios de diferentes características, en línea con lo planteado por Hernandez y Mendoza (2022) respecto al análisis estadístico para estudios descriptivos.

El diseño metodológico adoptado responde a las orientaciones de autores como Bautista (2022), quien destaca la utilidad de enfoques cuantitativos para abordar fenómenos macro a partir de fuentes secundarias confiables. Asimismo, se incorporaron elementos del análisis multivariado básico para comprender la relación entre las variables estructurales y de desempeño (Hair et al., 2019), lo cual permitió enriquecer la lectura crítica de los datos presentados por el DNP. Este enfoque facilita la comprensión de las desigualdades territoriales en la gestión pública, especialmente en lo relativo a la brecha entre municipios con alta y baja capacidad institucional, como ha sido abordado por

autores como Roth (2018) en el contexto de la evaluación de políticas públicas en entornos descentralizados.

Para analizar la relación entre el desempeño competitivo del departamento y el desempeño institucional de sus municipios, se aplicó un análisis de correlación de Pearson. Esta prueba estadística permite establecer el grado de asociación lineal entre dos variables cuantitativas continuas (Hernández et al., 2014), siendo ampliamente utilizada en estudios comparativos de desempeño territorial y gestión pública (Babbie, 2010; Creswell, 2014). En este caso, se correlacionaron el puntaje anual del Índice de Competitividad Departamental (IDC) del Caquetá, reportado por el Consejo Privado de Competitividad, y el promedio anual de la Medición del Desempeño Municipal (MDM), calculado a partir de los indicadores de los 16 municipios del departamento entre 2016 y 2023. El uso de la correlación de Pearson se justificó por tratarse de variables continuas, medidas en una escala de intervalo, con distribución aproximada normal y relación teóricamente esperada (Salkind, 2010). Los datos fueron organizados en una matriz bivariada por año y procesados mediante software estadístico, lo que permitió evaluar la fuerza y dirección de la relación entre ambos indicadores, considerando un nivel de significancia estadística del 5%.

Resultados

Comportamiento del IMD para el periodo estudiado

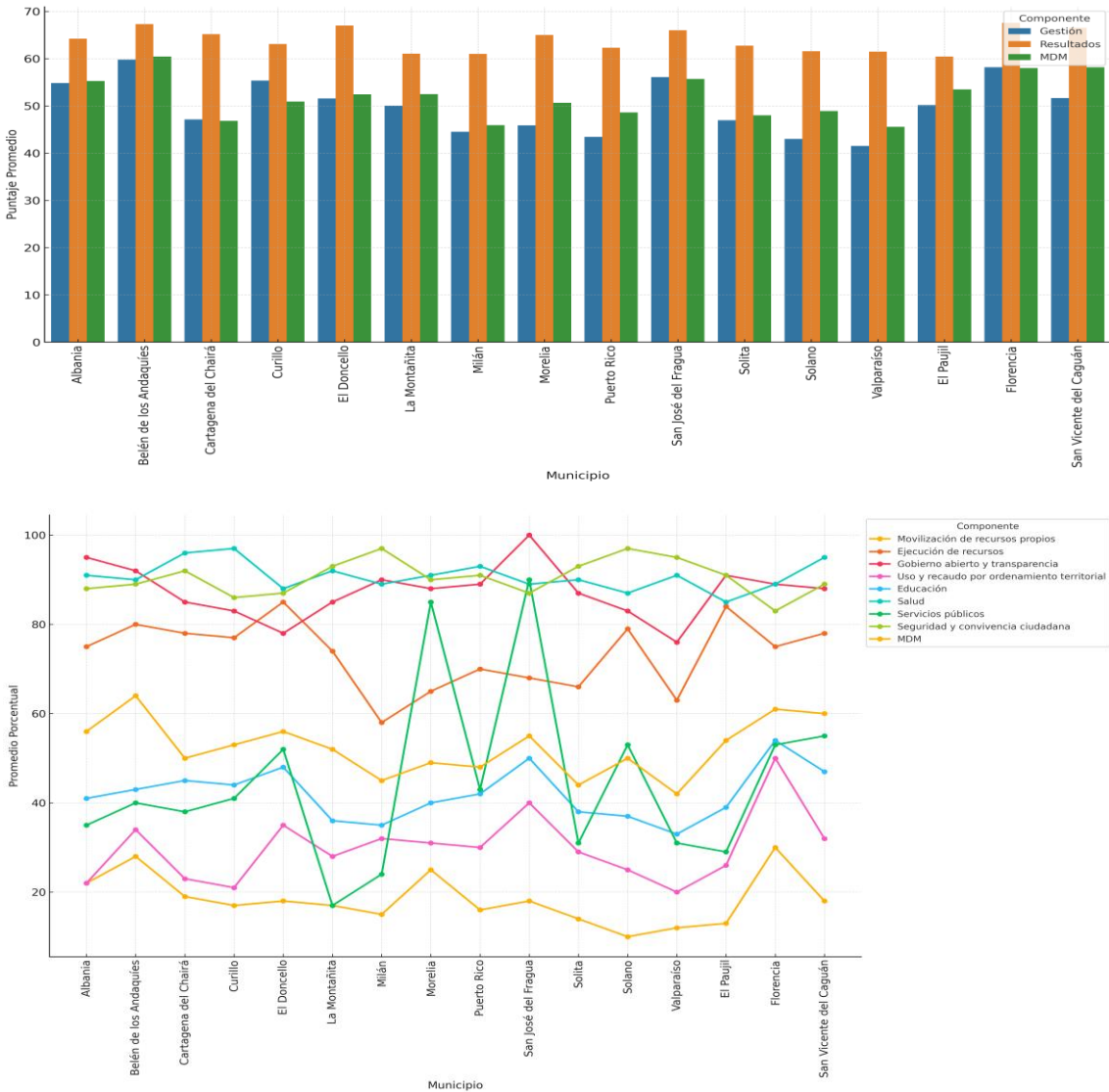
La figura 1 muestra los promedios porcentuales de nueve componentes claves del desempeño municipal en 16 municipios del departamento del Caquetá durante el periodo 2016–2023. Los componentes considerados son: movilización de recursos propios, ejecución de recursos, gobierno abierto y transparencia, uso y recaudo por ordenamiento territorial, educación, salud, servicios públicos, seguridad y convivencia ciudadana, y el índice de desempeño municipal (MDM). Con relación a la movilización de recursos propios, los resultados revelan bajos niveles de autonomía fiscal. Florencia (30%) y Belén de los Andaquíes (28%) lideran, mientras que municipios como Solano y Valparaíso no superan el 12%, lo que evidencia alta dependencia de las transferencias del nivel central y una débil capacidad tributaria local.

En cuanto a ejecución de recursos, este componente muestra desempeño destacado en la mayoría de los municipios. El Doncello, El Paujil y Solano superan el 80%, demostrando buena capacidad de absorción presupuestal. Por otro lado, Milán y La Montañita registran niveles intermedios, lo que podría deberse a limitaciones operativas. Por su parte el componente Gobierno abierto y transparencia, se puede observar que en

términos generales, los municipios presentan altos niveles en este componente. San José del Fragua alcanza el 100%, y Albania y Valparaíso también registran puntajes elevados, lo que indica buenas prácticas en rendición de cuentas y acceso a la información.

Figura 1

Índice de Medición del Desempeño de los Municipios del departamento del Caquetá, según componentes durante el periodo comprendido entre 2016-2023



Nota. La figura presenta los elementos consolidados y desagregados por componentes del índice. Fuente: elaboración propia a partir de datos estadísticos herramienta MDM en el Departamento Nacional de Planeación – Colombia (2025).

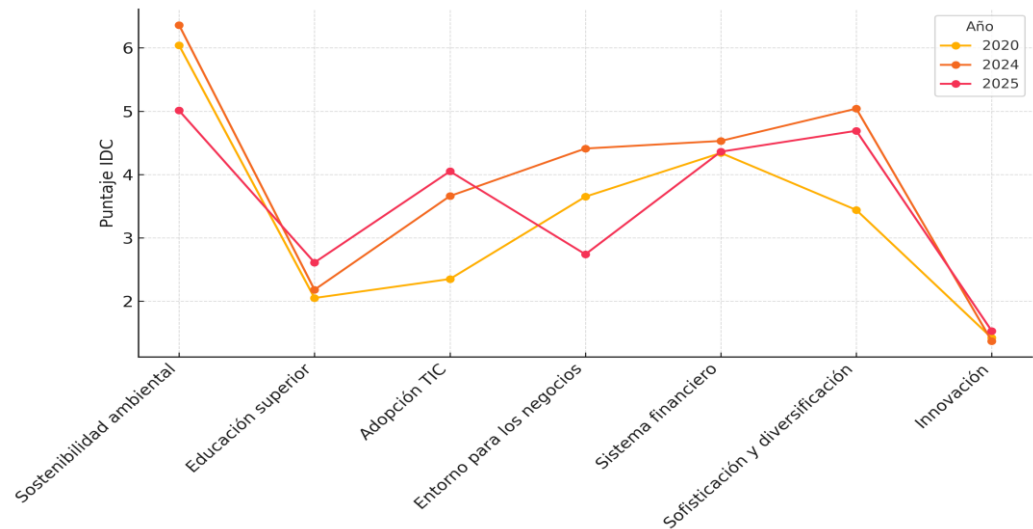
Ahora al observar el componente uso y recaudo por ordenamiento territorial, es uno de los componentes con mayor rezago. Solo Florencia alcanza el 50%, mientras que Solano y Valparaíso se ubican por debajo del 25%, reflejando debilidades en planificación

urbana y gestión del suelo. Por su parte Educación, se puede observar que el desempeño educativo es medio. Florencia (54%) y San José del Fragua (50%) lideran. En contraste, Milán y Valparaíso están por debajo del 35%, lo que refleja brechas en cobertura y calidad educativa. En salud, se evidencian resultados altos y consistentes en todos los municipios. Solano, Cartagena del Chairá y Curillo superan el 95%, por tanto, se muestra una gestión efectiva del sistema de salud local.

En Servicios públicos, existe alta variabilidad. Florencia, San José del Fragua y Morelia superan el 85%, mientras que La Montañita y Milán están por debajo del 30%, indicando desigualdades en la provisión de servicios esenciales. En Seguridad y convivencia ciudadana Este es uno de los componentes más estables y altos, con valores superiores al 85% en todos los municipios, lo que refleja eficacia institucional en esta área. El Índice MDM (Desempeño Municipal Global) Florencia, Belén de los Andaquíes y San Vicente del Caguán lideran con promedios superiores a 60 puntos. En contraste, Milán, Valparaíso y Solita presentan MDM por debajo de 45, lo que evidencia rezagos estructurales.

Figura 2

Evolución de la Competitividad según pilares representativos en el Departamento del Caquetá



Nota. La figura muestra la evolución de la competitividad en puntaje promedio periodo 2020 a 2025 de los municipios del Departamento del Caquetá. Fuente: elaboración propia a partir del informe de Índice Departamental de Competitividad 2020-2025.

A partir de los datos del Índice Departamental de Competitividad (IDC), se evidencia una trayectoria con altibajos en el desempeño del departamento del Caquetá:

con relación a la posición general ante los demás departamentos de Colombia, el Caquetá logra ocupar el puesto 24 con un puntaje de 4,44, mientras que en año 2024 mejora esta posición pasando al puesto 22 con 4.51 puntos y si se revisa en el año 2025 esta posición sufre un retroceso dado que pasa al puesto 24 con 4,23 puntos. Si se hace la comparación entre los pilares seleccionados más representativos se puede observar que el de Sostenibilidad ambiental en el año 2020 ocupó el puesto 4 aunque mantiene un nivel intermedio de 5,01. Con relación a Educación Superior y formación para el trabajo, presenta una modesta evolución de 2,05 en 2020 a 2,18 en el 2024, en 2025 2,61 y permanece entre los últimos puestos del ranking.

Frente a la adopción TIC, se puede observar que se presenta una mejora constante partiendo de 2,35 puntos en el 2020 a 3,66 en el 2024 y pasa a 4,05 en el 2025, subiendo al puesto 19, lo que refleja esfuerzos regionales en digitalización. Ahora con relación al entorno para los negocios: Se deteriora notoriamente teniendo 3,65 puntos en 2020 para a 4,41 puntos en 2024 y baja a 2,74 en 2025, ubicándose como último en el ranking nacional ocupado el puesto 33. El Sistema financiero, con 4,34 puntos en 2020, 4,53 puntos en 2024 y 4,36 en 2025, subiendo del puesto 14 al 11. En Sofisticación y diversificación, evoluciona de 3,44 en 2020 a 5,04 en 2024 y se mantiene en 4,69 en 2025, consolidando una mejora estructural. La Innovación por su parte a pesar de una mejora progresiva de 1,42 a 1,37 y 1,53, respectivamente, sigue siendo uno de los pilares más débiles. Dentro de las tendencias generales, se puede establecer la mejora entre 2020 y 2024 la cual está asociada a avances en instituciones, sostenibilidad, sofisticación e infraestructura. Asimismo, la caída de 2024 a 2025 refleja retrocesos en salud, entorno para los negocios y mercado laboral.

Correlación de Pearson del IDM en la Competitividad

Durante el periodo 2016 al 2023, se evidencia en la Tabla 1 una evolución paulatina en el puntaje del Índice de Desarrollo Competitivo (IDC), acompañado de leves fluctuaciones en la posición ocupada a nivel nacional. En 2016, el departamento evaluado presentó un puntaje de 3,02 sobre 10, ubicándose en la posición 23 entre aproximadamente 26 departamentos. Esta posición se mantuvo estable en 2017 y 2018, años en los cuales el IDC mostró una tendencia de mejora moderada, pasando de 3,31 a 3,42, aunque sin lograr un cambio en el escalafón nacional.

Tabla 1

Puntaje de la Competitividad y ranking del departamento con respecto a la nacional

Año	Puntaje IDC (0–10)	Ranking Nacional (posición)
------------	---------------------------	------------------------------------

2016	3,02	23° de ~26 departamentos evaluados.
2017	3,31	24° (mantiene puesto frente a 2016).
2018	3,42	24° (sin cambio desde 2017).
2019	4,03	25° (primera medición con 33 territorios). ↑ <i>Subió 2 puestos vs 2018.</i>
2020	3,98	25°. (<i>Edición 2020-2021 combinada</i>)
2021		24° (puesto recalculado).
2022	4,09	25°. ↑ <i>Mejora de puntaje vs 2021, pero baja 1 puesto.</i>
2023	3,94	24°.

Nota. La tabla muestra la evolución de la competitividad en puntaje promedio periodo 2016 a 2023 de los municipios del departamento del Caquetá. Fuente: elaboración propia a partir del informe a partir del Consejo Privado de Competitividad.

En 2019, con la ampliación del universo evaluado a 33 territorios, el IDC ascendió a 4,03, lo que representó no solo un crecimiento cuantitativo del indicador, sino también un avance relativo en el ranking, subiendo dos posiciones respecto al año anterior y ubicándose en el puesto 25. No obstante, esta mejora fue momentánea, ya que en los años 2020 y 2022, pese a mantenerse puntajes cercanos a 4 (3,98 y 4,09 respectivamente), el departamento descendió nuevamente al puesto 25, lo cual sugiere un avance insuficiente frente al ritmo de progreso de otros territorios comparables. A partir de 2023 se observa una leve disminución del IDC (3,94), lo que coincide con una mejora en la posición relativa (24°), posiblemente asociada al estancamiento o retroceso de otros departamentos. De igual forma, la Tabla 2 evidencia los datos de insumo para el análisis estadístico de la relación:

Tabla 2

Relación de la Competitividad y el IDM

Año	Competitividad	IDM
2016	3,02	44,63
2017	3,31	46,20
2018	3,42	47,92
2019	4,03	54,00
2020	3,98	47,21
2021	-	51,19
2022	4,09	52,15
2023	3,94	51,70

Nota. La tabla muestra la evolución de la competitividad y el IDM en puntaje promedio periodo 2016 a 2023 de departamento del Caquetá; el IDM corresponde el promedio de los 16 municipio. Fuente: elaboración propia.

Frente al análisis estadístico aplicado mediante la prueba de correlación de Pearson evidencia una relación positiva y significativa entre el índice de Competitividad y el IDM durante el periodo observado. La correlación obtenida fue de $r = 0,828$, con un nivel de significancia bilateral de $p = 0,021$, lo que indica que existe una asociación

estadísticamente significativa al nivel del 5% ($p < 0,05$); este resultado sugiere que a mayor nivel de competitividad del territorio, mejor es su desempeño municipal medido a través del MDM, como se muestra en la tabla 3.

Tabla 3

Incidencia del IDM en la Competitividad

	Competitividad	MDM
Competitividad		
Correlación de Pearson	1	,828*
Sig. (bilateral)	—	,021
N	7	7
IDM		
Correlación de Pearson	,828*	1
Sig. (bilateral)	,021	—
N	7	8

Nota. La tabla presenta los resultados de la prueba estadística practicada. Fuente: elaboración propia.

Con una muestra de siete observaciones válidas en ambos indicadores, la magnitud de la correlación se interpreta como alta, conforme a los criterios propuestos por Cohen (1988) quien establece que valores de r entre 0,7 y 0,9 indican una fuerte relación lineal positiva. Esta evidencia empírica respalda la hipótesis de que el fortalecimiento de factores asociados a la competitividad (infraestructura, capital humano, institucionalidad y entorno económico) se refleja en un desempeño más eficiente y sostenible de la gestión municipal. Este hallazgo resulta relevante para la formulación de políticas públicas, en tanto permite inferir que los esfuerzos orientados a mejorar la competitividad territorial podrían tener efectos sinérgicos sobre otros indicadores de desempeño administrativo y social, contribuyendo a un desarrollo más equilibrado y articulado en el ámbito local.

Conclusiones

La presente investigación permitió analizar el comportamiento del desempeño institucional y la competitividad territorial este análisis integró enfoques teóricos sobre capital territorial, resiliencia institucional y cohesión regional, con el fin de comprender cómo las dinámicas internas de los gobiernos locales inciden en sus trayectorias de desarrollo. A partir de esta aproximación, se identificaron patrones diferenciados de gestión y resultados. Bajo esta lógica, los municipios de Florencia y San Vicente del Caguán han consolidado un liderazgo territorial basado en un equilibrio entre la gestión administrativa y la obtención de resultados sociales sostenidos; este desempeño contrasta con el de los municipios rurales del departamento del Caquetá, los cuales enfrentan

debilidades estructurales persistentes, especialmente en lo relacionado con la autonomía fiscal, la planificación territorial y la calidad de la educación. Ante este panorama, se recomienda focalizar las estrategias de desarrollo en el fortalecimiento institucional, la modernización catastral y la ampliación de la inversión social como mecanismos para avanzar hacia un desarrollo territorial más equitativo, inclusivo y sostenible. Por lo anterior, se sugiere mantener la inversión en tecnologías de la información y comunicación, robustecer el ecosistema de educación superior, ciencia y tecnología, reactivar el entorno de negocios mediante incentivos y mejora regulatoria, y aprovechar el potencial ambiental del territorio como eje estratégico de desarrollo sostenible y diferenciador competitivo.

Al contrastar los resultados empíricos con los planteamientos teóricos desarrollados en el marco conceptual, se valida la pertinencia de enfoques como el capital territorial (Camagni, 2013) y la competitividad sistémica (Fantechi y Fratesi, 2024), en tanto permiten explicar la relación entre capacidades institucionales, gobernanza local y desempeño competitivo. La evidencia del Caquetá demuestra que la competitividad no depende exclusivamente de factores económicos, sino que está fuertemente condicionada por dimensiones institucionales como la eficacia administrativa, la articulación intergubernamental y la innovación en la gestión pública.

Referencias

- Amancio, I. R., Mendes, G. H. D. S., Polloni-Silva, E., Morales, H. F., Fischer, B. B., & Sisti, E. (2025). KIBS deepening and manufacturers' productivity: the moderating role of absorptive capacity. *Regional Studies*, 59(1), 235-299. https://www.researchgate.net/publication/381323416_KIBS_deepening_and_manufacturers'_productivity_the_moderating_role_of_absorptive_capacity
- Azamar, A. A., Silva, M. J. C., & Federico, Z. (Eds.). (2022). *Economía ecológica latinoamericana*. Siglo XXI Editores.
- Babbie, E. R. (2010). *The Practice of Social Research (12th ed.)*. Wadsworth Cengage Learning.
- Bautista, N. P. (2022). *Proceso de la investigación cualitativa: epistemología, metodología y aplicaciones*. Editorial El Manual Moderno.
- Brugué, Q. (2021). The closer, the better? Comparing advisory councils at different government levels. *Administration & Society*, 53(6), 844-872. <https://doi.org/10.1177/0095399720971601>

- Camagni, R. (2013). Regional competitiveness and territorial capital: A conceptual approach and empirical evidence from the European Union. *Growth and Change*, 44(3), 355–387. <https://doi.org/10.1111/grow.12012>
- Capello, R. (2015). *Regional economics. Routledge. Second edition* Impreso por Taylor & Francis Group
- Creswell, J. W. (2014). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches (4th ed.)*. SAGE Publications. Tomado de https://www.ucg.ac.me/skladiste/blog_609332/objava_105202/fajlovi/Creswell.pdf
- Fantechi, F., & Fratesi, U. (2024). Measuring competitiveness differentials inside the same region: a propensity-score matching approach. *Social Indicators Research*, 173(1), 109-135. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11205-022-02908-7>
- Farinós i Dasí, J. (2021). Agenda Territorial Europea 2030: un marco político orientado a la acción para el objetivo de la cohesión territorial.. *Ciudad y Territorios estudios territoriales*. 53 (208), 583-594
DOI: <https://doi.org/10.37230/CyTET.2021.208.17.2>
- Ferrarini, F., Muzzioli, S., & De Baets, B. (2024). A TOPSIS analysis of regional competitiveness at European level. *Competitiveness Review: An International Business Journal*, 34(7), 52-72. <https://doi.org/10.1108/CR-01-2024-0005>
- Gabarda Balaguer, J. E. (2017). *La contribución de la innovación y las tecnologías de la información y comunicación en el progreso económico y social*. Tomado del repositorio <https://hdl.handle.net/20.500.14352/21920>
- Hair Jr, J. F., M Hult, G. T., M Ringle, C., Sarstedt, M., Castillo Apraiz, J., Cepeda Carrión, G. A., & Roldán, J. L. (2019). *Manual de partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*. OmniaScience. DOI: [10.3926/oss.37](https://doi.org/10.3926/oss.37)
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (6ª ed.)*. McGraw-Hill.
- Loaiza Quintero, O. L., Moncada Mesa, J., Galeano Duque, V., Vélez Villegas, J. E., & Restrepo Estrada, C. E. (2015). *Un análisis cuantitativo de las disparidades regionales en Colombia entre 1985 y 2010: una aplicación de las herramientas de la estadística espacial*.

- Maracajá, K. F. B. (2024). Estado de la coopetición en la investigación en enoturismo: ¿Qué? ¿Quién? ¿Cómo? *Torismo, Revista internacional interdisciplinaria*, 72(3), 314–330. <https://doi.org/10.37741/t.72.3.3>
- Pane, P. (2023). Environmental Sustainability and Territorial Competitiveness: A Comparison between Italian Provinces. *Sustainability*, 15(11), 8440. <https://doi.org/10.3390/su15118440>
- Pontarollo, N. (2020). Una herramienta de política compuesta para medir la capacidad de resiliencia territorial. *Ciencias de la planificación económica.*, 70, 100735. <https://doi.org/10.1016/j.seps.2018.11.006>
- Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of nations. *Harvard Business Review*, 68(2), 73–93. Tomado de: <https://hbr.org/1990/03/the-competitive-advantage-of-nations>
- Porter, M. E. (1998). Clusters and the new economics of competition. *Harvard Business Review*, 76(6), 77–90. <https://hbr.org/1998/11/clusters-and-the-new-economics-of-competition>
- Ravelo, N. R., & Mendoza, M. R. (2024). Competitividad territorial y desempeño institucional: una mirada desde la planificación local. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Territorio*, 8(1), 55–72. <https://www.redalyc.org/journal/957/95778472009/>
- Remesar, A. (2019). Del arte público al post-muralismo. Políticas de decoro urbano en procesos de Regeneración Urbana. On the Waterfront. The International on-line Magazine on Waterfronts, *Artes, Conservación-Restauración*, 61(1), 3-65. <https://diposit.ub.edu/dspace/handle/2445/164824>
- Rico Motos, C., & Alarcón, P. (2022). Designing advisory councils to do what? Analysing the most common participatory institution in Spain. *Journal of Civil Society*, 18(4), 468-488. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17448689.2022.2164029>
- Rizzi, P. (2018). A capacity approach to territorial resilience: The case of European regions. *Annals of Regional Science*, 60(2), 285–309. <https://doi.org/10.1007/s00168-017-0854-1>
- Roth, A. N. (2018). *Políticas de gestión pública: desarrollos conceptuales y traducción en Colombia. El estado del Estado*, Edición académica. Editorial EAFIT <https://gobierno.uniandes.edu.co/wp-content/uploads/El-estado-del-Estado-1.pdf>

- Salkind, N. J. (2010). *Statistics for People Who (Think They) Hate Statistics (4th ed.)*. SAGE Publications. Tomado de <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/statistics-for-people-who-think-they-hate-statistics/book259351>
- Santos, D. (2022). Building entrepreneurial ecosystems: The case of Coimbra. *Journal of Science and Technology Policy Management*, 13(1), 73–96.
<https://doi.org/10.1108/JSTPM-02-2020-0028>
- Urrego Estrada, G. A., & Muñoz Caicedo, B. E. (2019). Gestión financiera desde lo territorial. Estudio de caso: municipios del Magdalena Medio, 2010 - 2016. *Revista Venezolana De Gerencia*, 23(83), 593-620.
<https://doi.org/10.37960/revista.v23i83.24492>