



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

La gestión del conocimiento y la innovación educativa en las universidades

Ailen Yamile Rojas-Gaxiola¹

*Edith Jhoana Hernández-Vázquez**

Antonio de Jesús-Vizcaíno²

Resumen

La investigación establece la relación entre la gestión del conocimiento y la innovación educativa en las universidades, siendo un estudio cualitativo obtenido de literatura científica a través de Web Of Science. Para el análisis bibliométrico se utilizó VosViewer. El constructo plantea dimensiones de la variable independiente gestión del conocimiento siendo adquisición, almacenamiento, intercambio y aplicación de conocimiento y la variable dependiente innovación educativa, la transferencia, intercambio de conocimientos y aplicación de conocimiento. La gestión del conocimiento proporciona los mecanismos y estrategias para capturar, compartir y aplicar el conocimiento, mientras que la innovación educativa utiliza ese conocimiento para impulsar mejoras y cambios significativos en los procesos y resultados educativos aunado a que la innovación dentro de las instituciones de educación superior tendrá éxito si se efectúa un liderazgo institucional, un manejo de las tecnologías e implementación de una innovación organizacional.

Palabras clave: Gestión del conocimiento, innovación educativa, universidades.

Abstract

The research establishes the relationship between knowledge management and educational innovation in universities, being a qualitative study obtained from scientific literature through Web Of Science. VosViewer was used for the bibliometric analysis. The construct raises dimensions of the independent variable of knowledge management, being the acquisition, storage, exchange and application of knowledge, and the dependent variable of educational innovation, the transfer, exchange of knowledge and application of knowledge. Knowledge management provides the mechanisms and strategies to capture, share and apply knowledge, while educational innovation uses that knowledge to drive improvements and significant changes in educational processes and results coupled with innovation

¹ **Universidad Autónoma de Sinaloa.

² Universidad de Guadalajara.

within higher education institutions. It will be successful if institutional leadership, technology management and implementation of organizational innovation are carried out.

Keywords: Knowledge management, educational innovation, universities.

Introducción

En esta era digital, el conocimiento es un activo económico que se genera constantemente dentro de las instituciones y se ha convertido en un recurso destacado utilizado por instituciones progresistas para obtener y mantener una ventaja competitiva sobre otras instituciones, así como dentro y fuera en la industria (Amayah, 2013); (Drucker, 1995); (Sandhu, et al, 2011, citados en Gbenga, et al, 2019).

La gestión del conocimiento y la innovación educativa dentro de las universidades es de suma importancia para fomentar el desarrollo académico, la investigación y el progreso en diversos campos. Sin dejar de lado que son un factor esencial para la supervivencia de las instituciones de educación superior, puesto que, como instituciones basadas en el conocimiento, la ventaja competitiva fundamental de las IES se relaciona con la capacidad de las instituciones para gestionar el conocimiento, que es un proceso dinámico, y ha demostrado ser un desafío, sin embargo, beneficiosa para las partes interesadas involucradas (Elezi, 2021).

De igual forma, la innovación es crucial para las universidades porque es una fuente de ventaja competitiva (Preda, 2014, citado en Pangarso, et al, 2022).

De acuerdo con (Beltran, et al, 2022), en un entorno globalizado, caracterizado por cambios continuos, desarrollos tecnológicos, creciente competencia en el mercado y cambios en las necesidades de los clientes, las organizaciones deben responder a las demandas de manera innovadora y competitiva a través de la generación de valor y el desarrollo de capacidades corporativas.

El objetivo de la investigación fue determinar ¿qué relación existe entre la gestión del conocimiento y la innovación educativa en las Instituciones de Educación Superior? Para ello el estudio identifica las distintas dimensiones encontradas dentro de la gestión del conocimiento y de la innovación educativa producto de la revisión de la literatura obtenida.

Revisión de la literatura

Gestión del conocimiento y los principales antecedentes

Diversos autores han estudiado distintos aspectos de la gestión del conocimiento en universidades, así lo han expresado (Vázquez-González et al., 2023), quienes refieren que en Brasil se han enfocado al estado de implementación de sus prácticas (Ansuattigui et al., 2013); en Chile, su relación con la

gestión académica (Rodríguez-Ponce et al., 2013) y los factores organizacionales que influyen en sus prácticas dentro de grupos de investigación (Gómez-Vargas y García, 2015); en Mongolia, los niveles de capacidad (Demching, 2015); en Colombia, el nivel de madurez de la gestión el conocimiento en la educación a distancia (Montañez-Carrillo y Lis-Gutiérrez, 2015), en Venezuela, el nivel de madurez del sistema de gestión del conocimiento (De Freitas, 2017), y; en Ecuador, el nivel de integración de las funciones universitarias sustantivas existentes con la gestión del conocimiento (Arenas et al., 2018). En México, (Mijangos y Manzo, 2012), analizan las iniciativas de gestión del conocimiento y (Magaña et al., 2016) la productividad de tres cuerpos académicos consolidados del área educativa, la percepción de profesores investigadores de cuerpos académicos acerca de los principales elementos existentes en la gestión del conocimiento en los grupos de investigación, y finalmente (Luna et al., 2017) la gestión del conocimiento como herramienta para elevar la productividad científica.

Los estudios de (Chang y Lee, 2007 citados en Buafra y Salahudin, 2022), demostraron a través del método empírico el efecto de los procesos de gestión del conocimiento (adquisición de conocimiento, almacenamiento de conocimiento y difusión de conocimiento) sobre la innovación organizacional. Por su parte (Biyagautane y Al-Yahya, 2011, citados en Buafra y Salahudin, 2022), investigaron la importancia de crear, capturar, documentar y difundir el conocimiento dentro de las organizaciones en los Estados Unidos de América. (Whee, et al, 2012, citados en Buafra y Salahudin, 2022) argumentaron el impacto que tiene la capacidad de gestión del conocimiento, integrado por la capacidad de la infraestructura del conocimiento y la capacidad del proceso del conocimiento en el desempeño de la organización de aprendizaje de las Instituciones de Educación Superior en los Estados Unidos de América.

Otro estudio realizado por (Acevedo y Diaz-Molina, 2022, citados en Rupcic, 2023) encontraron que la gestión del conocimiento permite la rutinización de las prácticas de aprendizaje y, por lo tanto, estimula la cultura de la innovación. Así mismo, (Darroch, 2003, citado en Rupcic, 2023) analizó la gestión del conocimiento como un proceso que consta de tres dimensiones: adquisición de conocimiento, difusión del conocimiento y capacidad de respuesta al conocimiento.

La gestión del conocimiento incluye diferentes procesos: creación, almacenamiento o indexación, transferencia y aplicación del conocimiento, de acuerdo con Nonaka, (1994); (Nonaka, et al, 2019, citados en Yu, et al, 2023).

De igual forma, (Alsalim y Mohamed , 2013, citados en Buafra et al., 2022) mostraron la relación entre los procesos de gestión del conocimiento (generación, almacenamiento, difusión y aplicación de conocimiento) y el desempeño organizacional en las universidades iraquíes siendo positiva y significativa. Además, indicaron que las operaciones de gestión del conocimiento tuvieron un gran impacto en los indicadores de desempeño organizacional.

En un estudio realizado por (Alnatsheh, et al, 2023) en universidades palestinas, demostró que el intercambio de conocimiento media positivamente la relación entre el capital intelectual y la

innovación organizacional. Lo cual deja un gran avance en la literatura para poder clarificar el intercambio de conocimiento como un factor de innovación organizacional en las universidades.

La gestión del conocimiento es uno de los conceptos administrativos contemporáneos en los que la literatura ha crecido en cantidad y calidad. Los últimos años han sido testigos de un creciente interés por parte de las organizaciones hacia la adopción de un concepto de gestión del conocimiento (Li et al, 2020, citados en Buafra et al.,2022).

Si bien el conocimiento ha sido tema de interés filosófico desde los griegos, analizando la relación entre el individuo que busca el conocimiento y la 'cosa' que se conoce o se busca conocer (Ortega, et al, 2015, citados en Beltran-Ríos, 2019), en el campo organizacional ha cobrado vital importancia desde 1970 con Peter Drucker, concepto que ha evolucionado de manera sorprendente hasta lo que conocemos hoy como la gestión del conocimiento organizacional (Correa, et al, 2019, citados en Beltran-Ríos, 2019).

Ciertos comentarios remontan la gestión del conocimiento a 1985, cuando Hewlett Packard Corporate aplicó el término. Sin embargo, durante ese período, muchos no estaban convencidos de la gestión del conocimiento y su impacto en los negocios. Incluso Wall Street, "el mercado monetario más grande del mundo", inicialmente ignoró la gestión del conocimiento, especialmente los intentos de determinar el valor monetario del conocimiento. Durante el siglo XX, se ha prestado atención práctica y académica a la noción de gestión del conocimiento organizacional. Este interés ha ido en aumento en los últimos años, después de que muchas organizaciones lo hayan adoptado a nivel mundial. En 1999, el Banco Mundial asignó el 4% de su presupuesto anual para desarrollar sistemas de gestión del conocimiento. En las últimas décadas, la gestión del conocimiento (KM) ha demostrado ser una disciplina moderna que atrae a una creciente población investigadora en todo el mundo y no un fenómeno de investigación de moda. Se ha considerado una metodología nueva e influyente en la ciencia de la gestión. KM es una nueva fuente de ventaja competitiva sostenible que redefine las estrategias comerciales para organizaciones de todo el mundo (Buafra et al. , 2022) La investigación demuestra que KM es una historia y la base para la creatividad organizacional (Chen et al., 2010, citado en Buafra et al. 2022).

Como constructo, la gestión del conocimiento para la innovación educativa en universidades es una capacidad de la gestión escolar que genera las condiciones para la creación, el almacenamiento y la transmisión del saber en torno a la educación, con la finalidad de que circule mejor dentro de las instituciones mediante el desarrollo de modelos, estrategias, métodos, sistemas, procesos y prácticas para crear, adquirir, identificar, codificar, transmitir, aplicar y proteger el conocimiento (Aguilar et al., 2012; Cantón y Ferrero, 2016; Galvis y Sánchez , 2014; Sañudo, 2014, citados en Vázquez-González, et al, 2021).

La literatura señala que los sistemas de la gestión del conocimiento, incluidos el desarrollo, adquisición, distribución y el uso (Chen et al., 2010, citados por Buafra et al. 2022), incluyen además la supervisión, gestión, políticas, correspondencia, seguridad del conocimiento, estrategia de la gestión

del conocimiento, aprendizaje basado en el conocimiento, reclutamiento, evaluaciones de desempeño, recompensas, sistema de aprendizaje, tecnología de la información según (Tapio, et al, 2015, citados por Buafra et al., 2022).

Para Bukowitz y Williams (2002); Brito, et al(2012); Cardoso, et al Peralta (2012); Alegre, Sengupta y Lapiedra (2013), citados en Pinto Brito et al., 2022), la gestión del conocimiento se compone de procesos de conocimiento, infraestructuras (especialmente las destacadas por las tecnologías de información y comunicación), factores culturales y capacidades de conocimiento (capacidades dinámicas) que dan soporte y mejoran el desempeño organizacional en la búsqueda de innovación y ventaja competitiva.

Las universidades están obligadas a administrar su capital intelectual disponible, tanto el conocimiento tácito como el explícito, para apoyar los actos innovadores del personal académico que sustentan la ventaja competitiva. Por lo tanto, se espera que, para promover la eficacia del desempeño de la organización, obtener una ventaja competitiva y mantener la ventaja competitiva, las organizaciones (como las instituciones académicas) necesitan mejorar el esfuerzo de compartir y gestionar el conocimiento en sus procesos sistémicos (Felin y Hesterly, 2007; Sandhu, et al, 2011, citados en Gbenga et al., 2019).

Como un proceso central para la gestión del conocimiento que ayuda a la innovación y la regeneración del conocimiento entre los individuos dentro de las instituciones, no se puede dejar de enfatizar el intercambio de conocimientos debido a su importancia para obtener y mantener una ventaja competitiva. Por lo tanto, las universidades deben imponer el acto de compartir el conocimiento y su gestión. En conjunto, para la eficiencia en la gestión del conocimiento, se debe enfatizar mucho el intercambio de conocimientos (Davenport y Prusak, 1998; Luo, 2009; Nonaka, 1994; Sandhu, et al, 2011, citados en Gbenga et al., 2019) y en la manera de ayudar a la transformación de tales instituciones para que éstas logren un aprendizaje global con el que puedan crear y mantener valor competitivo (Sandhu, et al, 2011; Senge, 1990, citados en Gbenga et al., 2019).

El conocimiento es un proceso de 'complementariedad' donde cada participante desde su diversidad, capacidades y talentos, en el que se aporta, recibe y transforma conocimientos (Betancourt y Giraldo, 2018, citados en Beltrán-Rios et al., 2019). Mientras que, para (Cheng, et al, 2011, citados en Gbenga et al., 2019) es un recurso comercial valioso, vital para la generación de riqueza.

Otros teóricos como (Smith, 2001, citado en Pham, et al, 2021), define a la gestión del conocimiento como: un proceso de recopilación y acumulación de conocimiento para una organización; organizar, distribuir y aplicar el conocimiento a las actividades de una organización; compartir y proteger los intereses de los creadores de conocimiento; y tomar medidas para motivar a los empleados a mantener conocimientos valiosos para una organización.

Como se mencionó anteriormente, en la literatura científica consultada se encontró que la gestión del conocimiento está integrada por cuatro dimensiones (adquisición, almacenamiento, intercambio y aplicación del conocimiento). De acuerdo con (Salo, 2011 citado en Pham et al., 2021),

la recopilación de conocimientos es la adquisición de conocimientos también incluye categorías naturales tales como bloques de conocimiento, aprendices y transmisión de la cultura, que requieren una reconceptualización del conocimiento como productos culturales y sociales. Estas actividades sociales y culturales están basadas en la organización del conocimiento, el conocimiento de los profesores, y programas de acción. El almacenamiento del conocimiento es el uso de la tecnología para proporcionar un medio de almacenar y recuperar conocimiento a través de la informatización. (Cisne y Newell, 2000 citados en Pham et al., 2021). Lo cual permite que el conocimiento pueda seguir siendo transmitido a las generaciones futuras. El intercambio de conocimientos según (Gbenga et al, 2019) es el acto de transferir a otros conocimientos explícitos o tácitos. Asimismo, de acuerdo con (Lin, 2007 citado en Gbenga et al. 2019) el intercambio de conocimientos ha sido concebido como un proceso de orientación social que implica el intercambio de activos intelectuales, conocimientos y experiencias entre los individuos de una institución. Por último, la aplicación del conocimiento, se retomó a (O'Toole , 2004 citado en Pham et al., 2021), quien define a la aplicación del conocimiento como el proceso de presentar y aplicar conocimiento que se recopila para influir en la decisión de hacer, diseñar políticas, resolver problemas o crear soluciones para las necesidades humanas.

Innovación educativa y los principales antecedentes

Como parte de la literatura se encontró que la innovación educativa cuenta con tres dimensiones las cuales son; liderazgo institucional, tecnológica y organizacional.

Una investigación realizada por (Arifin, et al, 2021) establecieron las relaciones entre el liderazgo, el intercambio de conocimientos de los empleados y la innovación en la gestión, encontrando que el liderazgo tiene influencias motivacionales en los seguidores al promover su sentido de plenitud, armonía y bienestar producido a través del cuidado, preocupación y el aprecio tanto por si mismo como por los demás. Por su parte (Chang, 2012 citado en Vázquez-González, Jiménez-Macías, Juárez-Hernández, y Bracamontes-Ceballos, 2023) menciona que estudios previos identificaron que el liderazgo transformacional tiene un impacto directo en la innovación.

Según (Akbar, et al, 2015 citados en Al-Husseini, et al, 2019) refieren que el liderazgo transformacional tiene un impacto positivo en la creatividad y en la capacidad de innovación de los empleados en una universidad iraní. (Lin y Lee, 2005 citados en Al-Husseini, et al, 2019) han informado que el intercambio de conocimientos es un antecedente de la innovación y el cambio así mismo (James, et al, 2016 citado en Al-Husseini, et al, 2019) explican que el aprendizaje colectivo puede considerarse un antecedente de la innovación.

Por otro lado, un estudio reciente investigó los beneficios de la innovación y refirió que la innovación brinda facilidad para integrar la tecnología educativa en las actividades docentes y la conciencia de los docentes sobre las ventajas de la tecnología para la enseñanza innovadora (Sofwan et al., 2021, citados en Kaewsang-on, et al, 2022).

Algunos estudios como los de (Al-Youbi et al., 2020; Kim y Rehg, 2018; Nasim et al., 2020 citados en Elezi, 2021) demuestran que las asociaciones a largo plazo entre instituciones de educación superior se centran en desarrollar e impartir nuevos programas académicos conjuntos y muestran una consolidación de las prácticas de colaboración como resultado de factores de gestión del conocimiento fuertes e integradores.

Por innovación educativa se entiende un cambio relacionado con un objetivo previamente determinado que implica una situación original y otra distinta que, en lo individual se interiorice, y en lo colectivo se convierta en normalidad (Aguilar et al., 2012; Barraza, 2006; Guzmán et al., 2015; Laurencio y Farfán, 2016; Matas et al., 2004; Ortega et al., 2007 citados en Vázquez-González, et al.,2023).

El concepto de innovación se refiere a una amplia gama de acciones, productos y procesos tales como la mejora de los sistemas administrativos, de planificación y programación, los procesos de producción y el desarrollo de nuevos productos o la mejora de los existentes. (Romero-Hidalgo, et al.,2021).

Según (Benavides, 2004) la innovación tecnológica es vista como un proceso evolutivo en el que se desarrollan una creciente diversidad de opciones a través de la creación por mutación de nuevas oportunidades, y la selección dentro del nuevo conjunto de opciones disponibles.

Sin embargo, la innovación organizacional puede definirse como un método el cual tiene por objetivo la búsqueda de nuevos diseños, alterando las estructuras dentro de las organizaciones.

Metodología

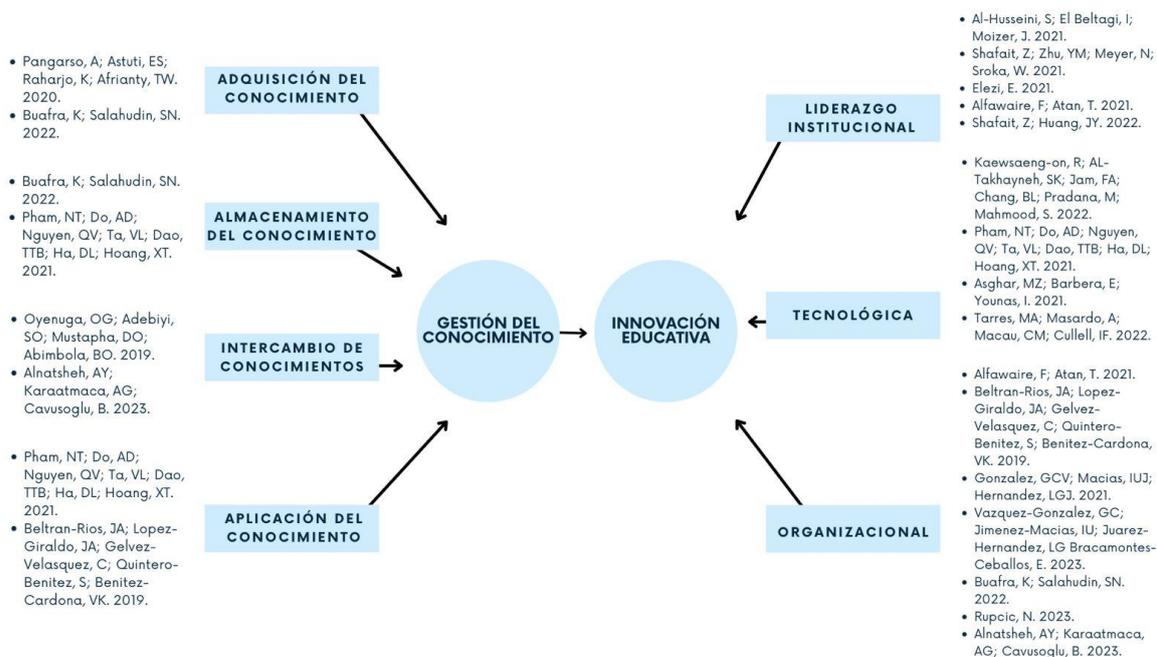
La investigación se basó en un enfoque cualitativo para la recolección de datos, que de acuerdo a (Denzin y Lincoln, 2005) es un campo de indagación por derecho propio que entrecruza disciplinas, campos y problemáticas. Una compleja familia de términos interrelacionados y presupuestos rodea el término investigación cualitativa. Por su parte, (Merriam, 2009) explica que los métodos de recopilación de datos cualitativos ofrecen ventajas únicas en relación con la investigación. Probablemente la mayor ventaja es la capacidad de sondear respuestas u observaciones según sea necesario y obtener descripciones y explicaciones más detalladas de experiencias, comportamientos y creencias.

El método fue deductivo, a partir del cual se extrajo la información deseada que según (Barchini, 2006, citado en Ramón Campoverde et al, 2017) consiste en extraer razonamientos lógicos de aquellos enunciados ya dados, en síntesis, este método va de la causa al efecto, de lo general a lo particular, es prospectivo y teórico; comprueba su validez basándose en datos numéricos precisos.

El tipo de estudio fue documental, que de acuerdo con (Baena, 2017) tanto la investigación documental como la de campo son las técnicas básicas de la investigación que nos sirven para recopilar los datos de nuestra investigación

La metodología de investigación documental se apoyó en (Arias, 2012) al considerar 1. Búsquedas de fuentes: impresas y electrónicas (Internet), 2. Lectura inicial de los documentos disponibles, 3. Elaboración del esquema preliminar o tentativo, 4. Recolección de datos mediante lectura evaluativa y elaboración de resúmenes, 5. Análisis e interpretación de la información recolectada en función del esquema preliminar. 6. Formulación del esquema definitivo y desarrollo de los capítulos, 7. Redacción de la introducción y conclusiones, 8. Revisión y presentación del informe final.

En la base de datos de Web of science la búsqueda fue en la colección “Core Collection”, para ello se utilizó la siguiente ecuación con palabras en inglés: All fields “Innovation”, And all fields “Universities”, And All fields “Knowledge management”; Not All fields “Industry, lo cual arrojó un total de 303 resultados. Asimismo, la búsqueda se filtró por open access, arrojando 97 artículos;



abarcando los años del 2019-2023 dando un resultado de 82 artículos; document types: “article”, con un total de 80 resultados; languages: “English or Spanish”, obteniendo 77 resultados; por último, se filtró por citation topics micro not: 6.3.1467 “Academic entrepreneurship” or 6.3.726 “Entrepreneurship”, arrojando un total de 69 artículos de búsqueda, los cuales se utilizaron para proceder a una depuración manual. Como resultado final de la depuración se seleccionaron 25 artículos que fueron utilizados para el análisis bibliométrico.

Como resultado de la lectura efectuada se efectuó el constructo de la investigación mismo que se presenta a continuación:

Figura 1

Constructo de la investigación.

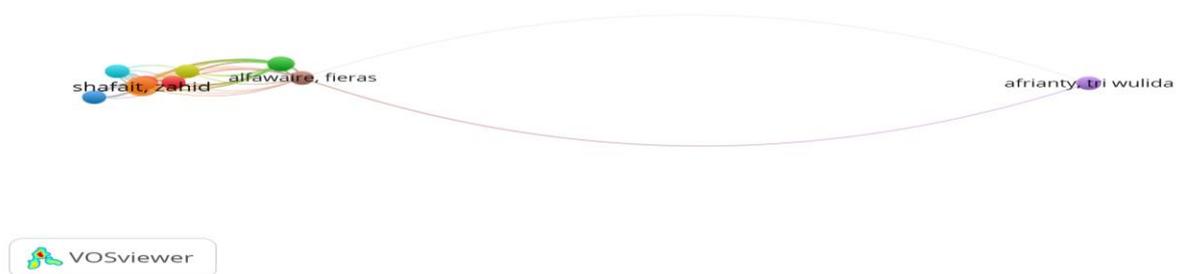
Fuente: de elaboración propia a través de la base de datos Web Of Science para la recolección de datos del 04 de julio de 2023

Para organizar la información se utilizaron fichas bibliográficas, fichas de contenido y fichas de síntesis, todo esto agrupado en un excel para su fácil organización y con base se utilizó la aplicación de VosViewer a fin de realizar el mapeo de los datos cualitativos.

Resultados

Figura 2

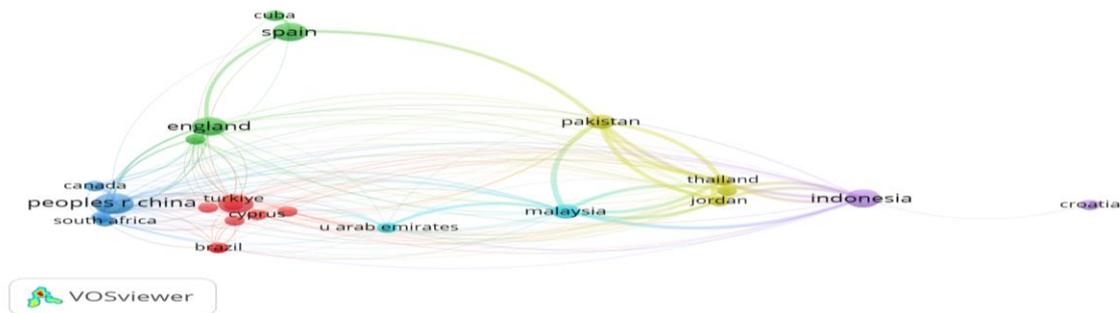
Acoplamiento bibliográfico-Autores.



Se realizó un cluster de acoplamiento bibliográfico de los autores para identificar si las obras de dos autores o más están bibliográficamente acopladas y contienen referencias en un documento en común, los resultados obtenidos se presentan en la siguiente imagen donde se visualiza como entre la mayoría de autores se entrelazan las conexiones y se ve que el que tiene mayor conexión de enlaces es Shafait Zahid con un total de 474 con 17 citaciones, todo lo contrario pasa con Zhang Hui el cual tiene menor conexión de enlaces contando con solo 27 y 2 citaciones.

Figura 3

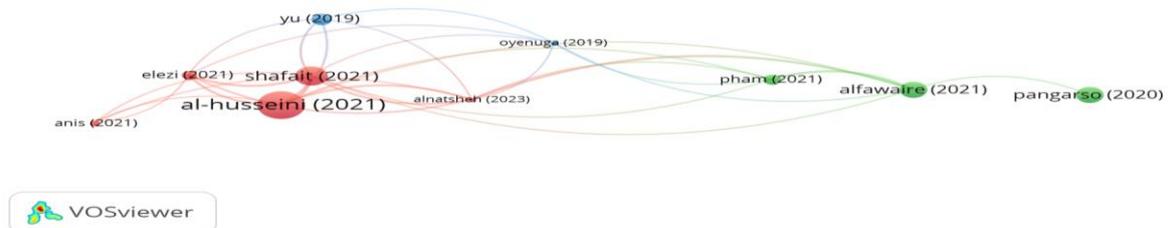
Acoplamiento bibliográfico-Países.



Al realizar un cluster de acoplamiento bibliográfico de los países que de acuerdo a la literatura están teniendo una relación bibliográfica, se observan 26 países, entre los primeros tres más mencionados se encuentran; Pakistán con 604 conexiones de enlace y 28 citaciones en 2 documentos, Malaysia con 602 conexiones de enlace y 0 citaciones en 2 documentos e Indonesia 533 conexiones de enlace y 14 citaciones en 3 documentos.

Figura 4

Acoplamiento bibliográfico-documentos.



En este mapa se plasma la relación bibliográfica entre los 25 artículos, para lo cual se utilizó la opción de acoplamiento bibliográfico y documentos, se muestra que el autor que cuenta con mayor cantidad de conexiones de enlace es Shafait (2021) con 18, mientras que el autor con mayor cantidad de citaciones es Al-Husseini (2021).

Figura 5

Acoplamiento bibliográfico-Organizaciones

En el cluster de acoplamiento bibliográfico y organizaciones se visualiza las diferentes organizaciones. La organización que cuenta con mayor cantidad de conexiones de enlace es Telekov Univ con 614 conexiones, esta misma cuenta con 12 citaciones en dos documentos, seguida se

encuentra Chinese Culture Univ con 526 conexiones y 0 citas en 1 documento.

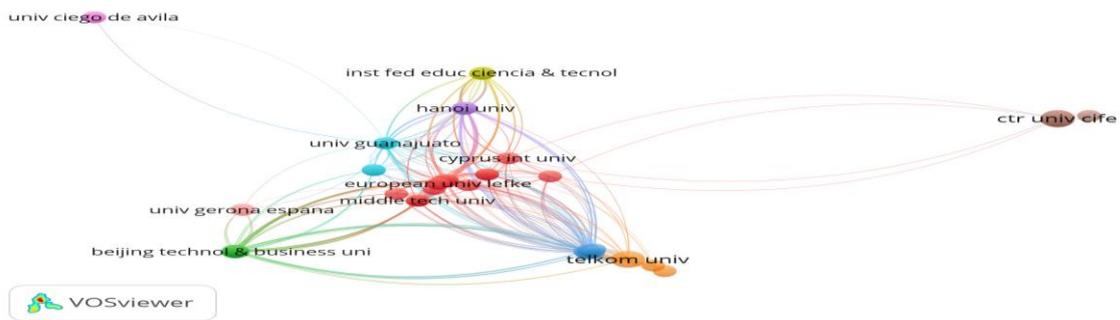
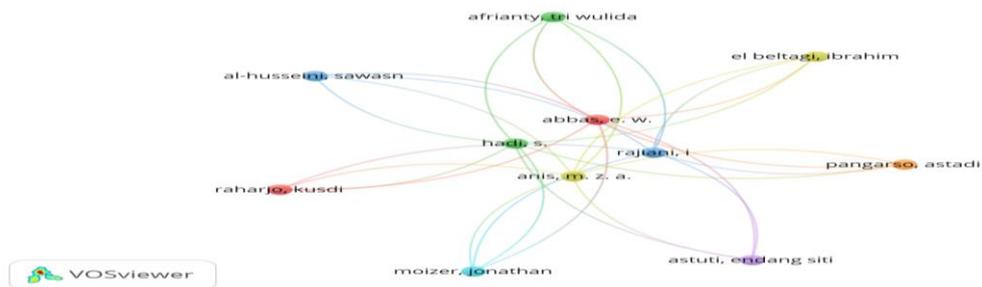


Figura 6

Citaciones-autores.



Se mapeo las redes de citación y documentos en el cual se mostró la vinculación que se ha creado entre los autores que están siendo citados en los artículos que se utilizaron para la investigación, con este cluster lo que se puede ver además de cómo se enlazan entre los autores también se detecta los que cuentan con mayores citas siendo Al-Husseini Sawasn y El Beltagi, Ibrahim con 37 citas los dos, mientras que los que tienen mayor cantidad de conexiones son Abbas, E. W, Anis, M. Z A, Hadi, S. y Rajjani, I. contando con 7 citas cada uno.

Figura 7

Citaciones-Países.



El siguiente cluster se puede ver los países mayormente citados en la literatura, aquí se muestran los tres que han sido más nombrados, la mayor cantidad de citas se concentra en Inglaterra ya que este cuenta con un total 41 citas. Este cluster se realizó con las opciones de citación y países.

Figura 8

Citaciones-Documentos

Para este cluster se utilizó la opción de citación y documentos, en el siguiente mapa queda plasmado cómo es la relación que se crea entre los documentos más citados en la literatura, dentro del mapa como mayor indicador se muestra a Al-Husseini (2021) el cual cuenta con mayor cantidad de citas, con un total 37, esto asociado a una sola línea continua.



Figura 9

Citaciones-Organizaciones

Se llevó a cabo un cluster con el fin de visualizar las redes de conexión que se crean al utilizar la opción de citación y organización, en este mapa se observan las conexiones que se crean entre las 5 organizaciones que están siendo más nombradas dentro de los artículos, la que tiene mayor cantidad de conexiones siendo Lampung Mangkurat Univ Banjarmasin quien cuenta con 4 conexiones y 2 citas en 1 documento.

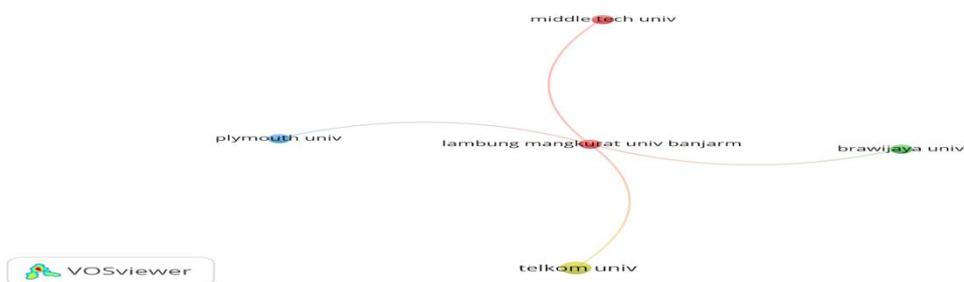


Figura 10

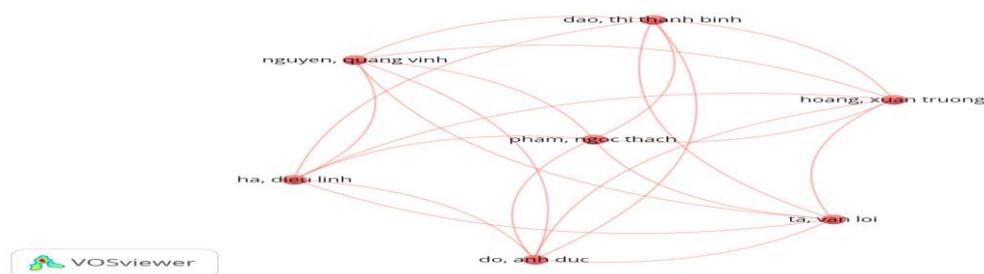
Citaciones-Fuentes.

Dentro del presente cluster, se obtuvieron las siguientes conexiones de redes tras seleccionar las opciones de citación y fuentes. Se puede observar a simple vista que es un cluster muy escaso de datos. Por lo que se presentan únicamente tres ítems con una vinculación directa entre ellos, los cuales son emprendimiento y sostenibilidad, revista polaca de administración s y la revista internacional de liderazgo.



Figura 11

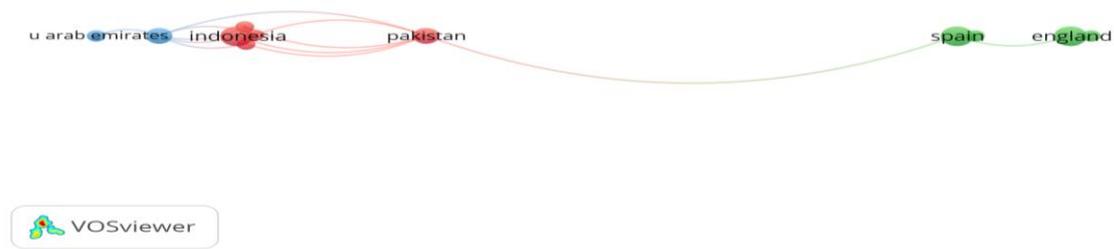
Co-autoría-Autores



En el siguiente cluster se plasmó la conexión existente entre la opción co-autoría y autores dando como resultado las siguientes conexiones de redes. Dicha opción se puede entender como una reflexión sobre los vínculos profesionales entre los científicos. Se puede observar que el principal autor que está colaborando con los demás autores con respecto a las variables gestión del conocimiento e innovación en universidades es Pham y Ngoc Thach; ellos tienen conexión directa con los demás autores presentados. Así mismo, se presentan 6 autores más, los cuales son Dao, Thi Thanh Binh; Nguyen, Quang Vinh; Ha Dieu Linh; Do, Anh Duc; Ta, Van Loi; Hoang, Xuan Truong. Los autores mencionados trabajan en co-autoría unos con otros, existiendo una vinculación entre todos y con una fuerza total de enlace de 6.

Figura 12

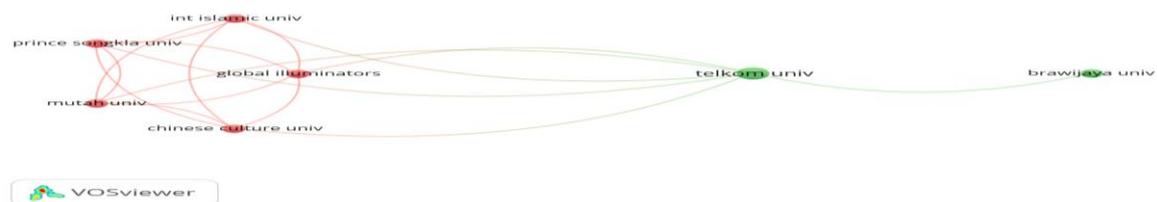
Co-Autoría-Países.



En el cluster se logra visualizar las redes de conexiones existentes entre las opciones de co-autoría y países. Se enfoca a las variables “gestión del conocimiento e innovación en universidades” cuya colaboración se presenta principalmente entre los países Inglaterra y España. Mismos países se observa una colaboración con Pakistán. A su vez, Pakistán tiene una vinculación con Indonesia y los Emiratos Árabes Unidos. El cluster co-autoría y países no tiene una amplia extensión, por lo que se puede deducir que las variables analizadas no son investigadas ampliamente a nivel internacional.

Figura 13

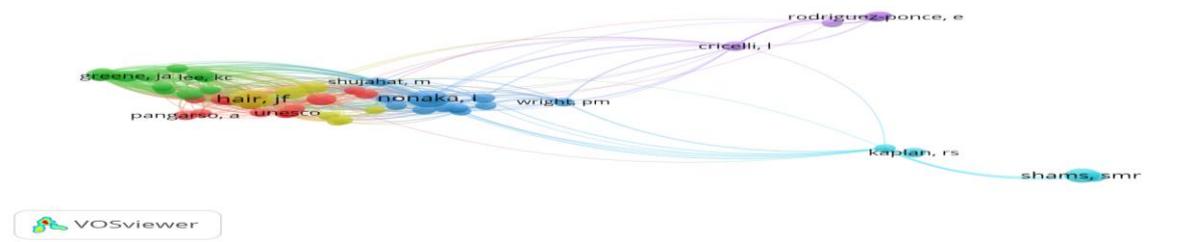
Co-Autoría-Organizaciones



Las redes de co-citaciones y organizaciones se observa que la Universidad Telkom es la principal organización que ha tenido una co-autoría con las demás organizaciones y es la única con una vinculación directa con la Universidad Brawijaya. Asimismo, retomando a la universidad Telkom, se puede observar que se relaciona con las Universidades Int Islamic, Prince Songkla, Mutah, Chinese Culture y Global Illuminators.

Figura 14

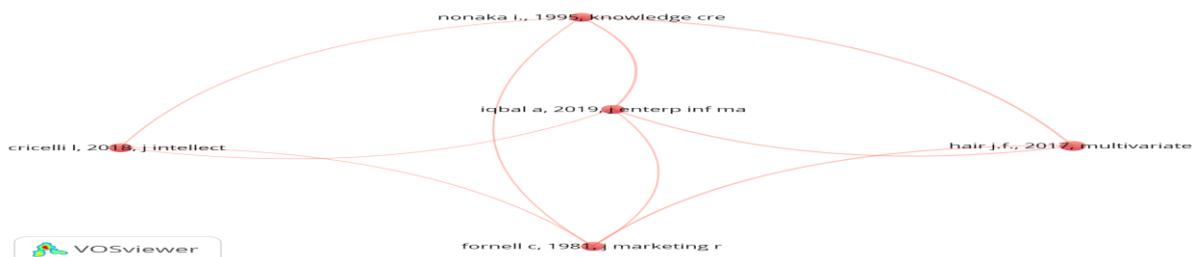
Co-Citation-Autores Citados



Se construyó un cluster de co-citaciones y autores citaciones en donde se plasma cómo es que dos ítems, en este caso citas de los autores, dentro de la literatura están siendo citados juntos por un tercero, en este cluster se puede visualizar una gran cantidad de conexiones que se están dando entre estos. Se puede observar que el ítem con mayor dimensión es el autor Shams, Smr, quien tiene una vinculación directa con Kaplan Rs, quien a su vez se vincula con el resto de autores co-citados. Tales como Rodríguez-Ponce; Cricelli; Wright, PM; Nonaka, I (cuyo ítem también presenta una mayor dimensión); Pangarso, A; Unesto; Hair, JF; Shujahat; Greene. Por lo tanto, se presenta una alta co-citación de autores citados.

Figura 15

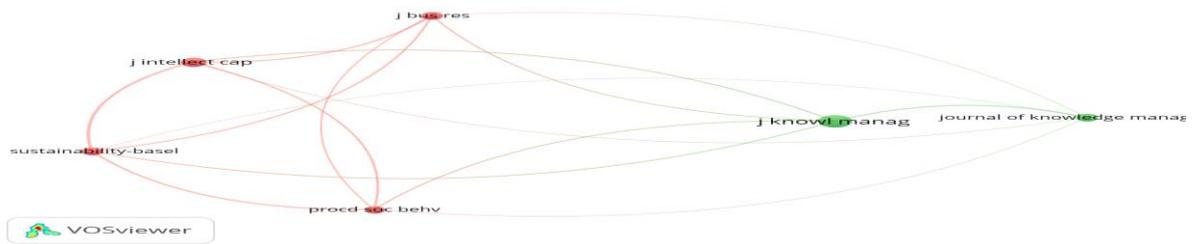
Co-Citación-Citación.



Este cluster se realizó con la selección de co-citación y citación, aquí se percibe las citas que se están citando por un tercero dentro de la literatura. Es un cluster con una gran claridad, debido a que, de manera central, se encuentra el autor Iqbal, A 2019 Enterp Inf Ma, mismo que tiene una vinculación directa con los demás referencias citadas, tales como Nonaka, 1995, Knowledge Cre; Cricelli 2018, Intellect; Fornell, 1981, Marketing y por último Hair 2017, multivariado. Las referencias citadas anteriormente, de igual manera presentan una vinculación entre cada cual.

Figura 16

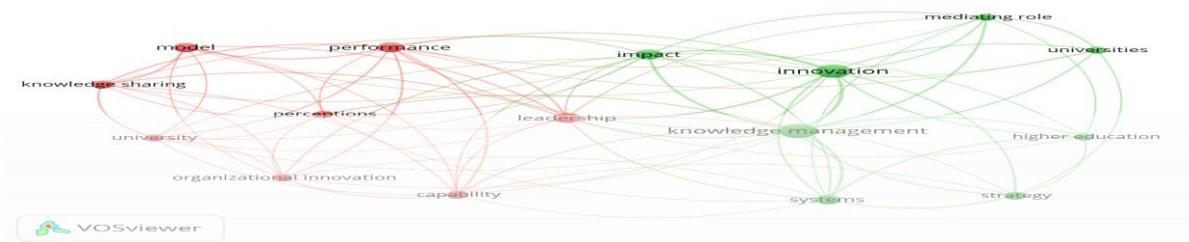
Co-Citación-Fuentes citadas



Este cluster se realizó con el fin de analizar la co-citación de las fuentes citadas de dos o más documentos, dejando como resultado que existe vinculación entre los resultados. El ítem con mayor dimensión es J gestión del conocimiento, misma fuente que presenta una vinculación directa con las 5 fuentes citadas restantes, aunque presenta una mayor relación con Diario del administrador del conocimiento, esto debido a que cuentan con el mismo color (verde) de ítem. Retomando a las 5 fuentes citadas restantes, bajo el mismo color (rojo) de ítem, las cuales son J Bus Res, J Intellectual Cap, Sustainability-basel, Procdc Soc Behv.

Figura 17

Co-Ocurrencia-Todas las palabras claves

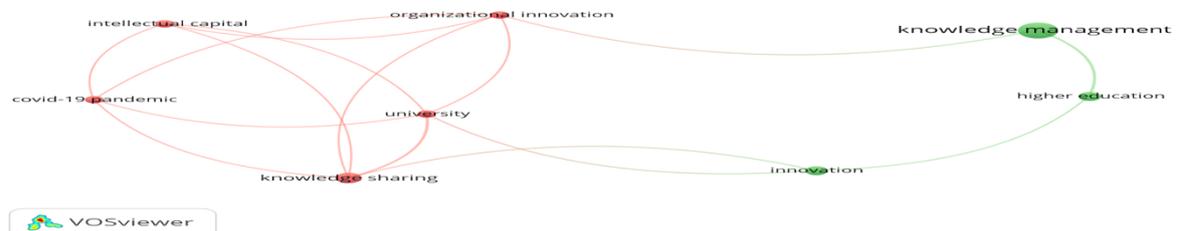


El presente clúster expone co-ocurrencia de todas las palabras claves, con el fin de medir la relación que existe entre todas las palabras claves utilizadas en la literatura acerca de “gestión de conocimiento e innovación en las universidades”. Mismo cluster que se limitó a las quince palabras más nombradas dentro de los artículos, aquí se puede visualizar que las de mayor relevancia en la literatura, partiendo del ítem con mayor dimensión “Gestión del conocimiento” bajo el color verde, a su vez dentro del mismo color, se encuentran las palabras clave “Educación superior”, “Innovación”, “Impacto”, “Rol mediador”, “Universidades”, “Sistemas”, “Estrategia”, las mismas que se encuentran con una vinculación con las palabras claves restantes que se encuentran bajo el color rojo dentro del racimo. Las cuales son “Liderazgo”, “Desempeño”, “Modelo”, “Compartir conocimientos”, “Capacidad”, “Innovación organizacional”, “Percepciones” y por último “Universidad”. A manera de

análisis, todas las palabras clave que tienen una co-ocurrencia son de vital importancia para la investigación y tienen una relación puntual con la misma.

Figura 18

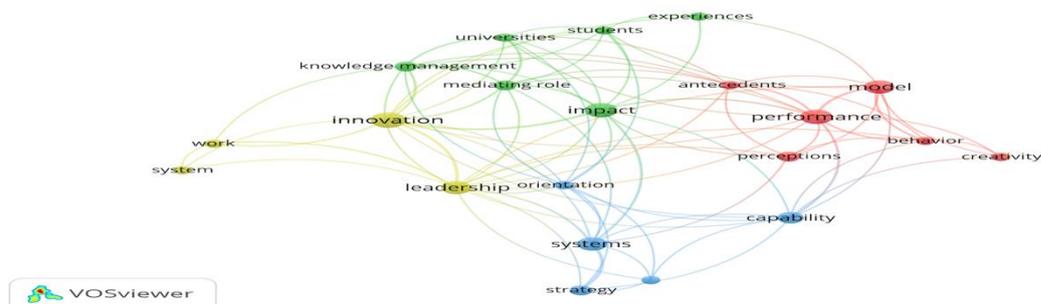
Co-Ocurrencia-Autor palabras clave



El cluster, expone la co-ocurrencia y las palabras clave de autores con el fin de plasmar a través de las líneas de conexiones cuáles son las palabras clave de los autores más frecuentes y cómo estas se están vinculando entre sí. Se observa con una gran claridad que la palabra que tiene mayor incidencia es “Gestión del conocimiento”, misma que tiene una relación directa con los ítems de igual color (verde), los cuales son “Educación Superior”, “Innovación”. A su vez, existe una vinculación con las palabras claves del autor bajo el color rojo, tales como “Innovación organizacional”, “capital intelectual”, “Covid-19 pandemia”, “Universidad”, “Intercambio de conocimiento”. Se aprecia que dentro del cluster se presentan palabras claves de autores que se retoman como variables dentro de la presente investigación.

Figura 19

Co-Ocurrencia-Palabras clave extra



Por último, se presenta el cluster de co-ocurrencia de las palabras claves extras. Se desarrolla la vinculación que se crea entre las palabras claves plus que inciden en la literatura científica bajo la presente investigación “La gestión del conocimiento e innovación en las universidades”. Se observan 4 colores distintos de ítems, dentro del primer color (amarillo) se encuentra el ítem de mayor dimensión el cual es “innovación” vinculado a “liderazgo”, “trabajo”, “sistema”. Continuando con el

color verde, se encuentran los ítems “Gestión del conocimiento”, “Rol mediador”, “Impacto”, “Universidades”, “Estudiantes”, “Experiencias”. Asimismo, se encuentran los ítems con color rojo, tales como “Antecedentes”, “Modelo”, “Rendimiento”, “Comportamiento”, “Creatividad”, “Percepciones”. Por último, se encuentran las palabras claves más “Orientación”, “Sistemas”, “Capacidad” y “Estrategia” dentro del color azul. Se puede recapitular que las palabras claves plus tienen una gran extensión y co-ocurrencia dentro de la presente investigación y a su vez que todas las palabras presentan una vinculación muy estrecha.

Discusión

Tras la realización de esta investigación se encontraron hallazgos tales como que la mayoría de autores coinciden con la idea de que una buena gestión del conocimiento dentro de las universidades se crea teniendo un buen control de sus cuatro dimensiones las cuales son la adquisición del conocimiento, almacenamiento del conocimiento, intercambio de conocimientos y la aplicación del conocimiento. En la literatura se habla de tres dimensiones que tendría que tener una universidad para llegar al mejor desarrollo de innovación posible, entre estas tres dimensiones se encuentra; liderazgo institucional, la tecnológica donde se cree que dentro de sus variables están el big data, las TICS y las plataformas digitales para el aprendizaje y la última dimensión de la innovación es la organizacional en cual entra el nivel de madurez, la institucionalización, las alianzas y la cultura de innovación.

Por su parte (Ismail et al.,2020 citados en Arifin et al.,2021), dicen que la historia de éxito de las universidades más destacadas son ejemplos notables que deben su éxito a la innovación en la gestión, no a la innovación tecnológica, a su vez (Mol, 2018 citado en Arifin A. et al.,2021), plantea que innovación no tecnológica, es la más difícil de imitar y lo que puede sustentar una ventaja competitiva duradera, es la innovación en gestión.

Dentro de los autores que no coinciden con la idea de que la gestión del conocimiento tiene una gran aportación dentro de las universidades se encuentran (Torres y Lamenta, 2015 citados en Beltrán-Ríos, 2019) quienes dicen que el diseño y la ejecución de un modelo de gestión del conocimiento no es suficiente para el alcance de los resultados esperados. De igual manera (Masa'deh et al., 2017 citados en Pham et al.,2021) en un estudio sobre el impacto de la gestión del conocimiento en el desempeño laboral en las instituciones de educación superior, mostró que la gestión del conocimiento no impacta o tiene un impacto negativo en la satisfacción de los empleados, lo que conduce a una reducción de la productividad en el trabajo.

Para contradecir esto (Christer y Acevedo, 2015 citados en Beltrán-Ríos, 2019) encuentran una correlación entre la gestión del conocimiento y el desarrollo de capacidades profesionales en el profesorado de instituciones de educación superior, a partir de la generación de espacios de comunicación e intercambio de conocimientos entre los equipos de trabajo. Por su parte, (Mirabal,

2015 citado en Beltrán-Ríos, 2019) refiere que la gestión del conocimiento contribuye a forjar organizaciones inteligentes, con capacidades para resolver problemas, adaptarse a los cambios de manera estratégica y eficaz, fomentando y manteniendo la competitividad en el mercado.

El estudio respaldado por la literatura existente indica la existencia de una vinculación entre la gestión del conocimiento y la innovación educativa y ambas variables influyen dentro de las universidades.

Conclusiones

La gestión del conocimiento es un concepto que ha tomado fuerza conforme el paso del tiempo, llegando a tener el auge que hoy día conocemos en todas las organizaciones. Es un recurso fundamental en la competitividad de las organizaciones, en especial de las instituciones de educación superior, debido a que el principal motor de las mismas es el conocimiento.

Dentro de las dimensiones que integran a la gestión del conocimiento (Adquisición, almacenamiento, intercambio y aplicación de conocimiento) se hace hincapié de acuerdo a la literatura, en que las que tienen mayor contribución para la innovación son la transferencia o bien, intercambio de conocimientos y la aplicación de conocimiento, manifestando los autores que justo ahí es donde se dan los pasos para la innovación educativa.

La innovación en las instituciones de educación superior tendrá éxito a través de un liderazgo institucional adecuado. La literatura se está dirigiendo a poner el foco en el proceso de la gestión del conocimiento: el capital intelectual, las personas o miembros de la organización, puesto que es en quienes se deposita el conocimiento y posteriormente lo transmitirán.

Lo permite que la innovación tenga éxito en las universidades es la innovación tecnológica, lo anterior beneficia tanto a estudiantes como a profesores, permitiendo el acceso a plataformas digitales que faciliten la gestión del conocimiento a través de ellas.

Por último, la innovación organizacional es un factor indispensable para lograr la innovación educativa. Para ello hay que fomentar una cultura innovadora al interior de las universidades y alianzas interinstitucionales entre las instituciones de educación superior.

Referencias

- Al-Husseini, S., El Beltagi, I., y Moizer, J. (2019). Transformational leadership and innovation: The mediating role of knowledge sharing amongst higher education faculty. *International Journal of Leadership in Education*, 24(5), 1–24. <https://doi.org/10.1080/13603124.2019.1588381>
- Alnatsheh, A. Y., Karaatmaca, A. G., y Çavuşoğlu, B. (2023). Intellectual Capital and Organizational Innovation: Examining the Mediation Role of Knowledge Sharing on the Palestinian Universities during the COVID-19 Pandemic. *Sustainability*, 15(4), 3673. <https://doi.org/10.3390/su15043673>

- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
- Arifin Anis, M. Z., Hadi, S., Rajiani, I., y Abbas, E. W. (2021, June 30). *Publishers Panel*. *Pjms.zim.pcz.pl*. https://pjms.zim.pcz.pl/resources/html/article/details?id=217289yl_nguage=en
- Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=yid=jzZCDwAAQBAJyoi=fndypg=PP1ydq=baenayots=nposlFkEocysig=uGVq6rpdepJNpBRuAY8LWHjrGa4>
- Beltrán-Ríos, J. A., López-Giraldo, J. A., Gelvez-Velásquez, C., Quintero-Benítez, S., y BenítezCardona, V. K. (2019). Gestión del conocimiento: una estrategia innovadora para el desarrollo de las universidades. *Clío América*, 13(26), 362-369. <https://doi.org/10.21676/23897848.3513>
- Buafra Khalid, y Nizam Salahudin Shahrul. (2022). Knowledge management mediation model of higher learning institution performance. *International Journal of Sustainable Construction Engineering and Technology*, 13(4). <https://doi.org/10.30880/ijscet.2022.13.04.017> <https://doi.org/10.30880/ijscet.2022.13.04.017>
- Denzin, N. K., y Lincoln, Y. (2012). *Manual de investigación cualitativa*. Gedisa <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=490631>
- Elezi, E. (2021). Role of knowledge management in developing higher education partnerships: Towards a conceptual framework. *Systems Research and Behavioral Science*, 38(3), 279–293. <https://doi.org/10.1002/sres.2782>
- Gbenga Oyenuga, O., Olanrewaju Adebisi, S., Omolade Mustapha, D., y Oluwadamilola Abimbola, B. (2019). Assessment of Knowledge Sharing Determinants in The Nigeria Universities Using Analytic Network Process. *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*, 12(3), 84-102. <https://doi.org/10.7160/eriesj.2019.120303>
- Kaewsang-on, R., AL-Takhayneh, S. K., Jam, F. A., Chang, B.-L., Pradana, M., y Mahmood, S. (2022). A three wave longitudinal study of school innovation climate and entrepreneurship teachers' acceptance to technology: Moderating role of knowledge sharing and knowledge hiding. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.1028219>
- Merriam, S. B., y Tisdell, E. J. (2015). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. John Wiley y Sons. https://books.google.es/books?hl=es&lr=yid=JFN_BwAAQBAJyoi=fndypg=PA137ydqmerriamyots=wO3QOK1F36ysig=cnQZQjb1ByZa3FX2TEXT_TcN-rE
- Pangarso, A., Astuti, E. S., Raharjo, K., y Afrianty, T. W. (2020). The impact of absorptive capacity and innovation ambidexterity on sustainable competitive advantage: the case of Indonesian higher education. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 7(3). <https://doi.org/10.9770/jesi.2020.7.3>
- Pham, N. T., Do, A. D., Nguyen, Q. V., Ta, V. L., Dao, T. T. B., Ha, D. L., y Hoang, X. T. (2021). Research on Knowledge Management Models at Universities Using Fuzzy Analytic Hierarchy Process (FAHP). *Sustainability*, 13(2), 809. <https://doi.org/10.3390/su13020809>
- Pinto Brito, L. M., Cartaxo de Castro, A. B., Fernandez, A. J., Alves da Silva, N. E., Nodari, C. H., y Pereira da Silva, A. W. (2022). Knowledge management in public universities in Brazil and Portugal. *Navus: Revista de Gestão E Tecnologia*, 12, 01-13. <https://doi.org/10.22279/navus.2022.v12.p01-13.1739>
- Ramon Campoverde, D. I. (2017). Unidad Académica de Ciencias Sociales. Carrera de Trabajo Social Machala (2018). <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/12258/1/ECUACS%20DE00008.pdf>
- Romero-Hidalgo, J. A., Isiordia-Lachica, P. C., Valenzuela, A., y Rodríguez-Carvajal, R. A. (2021). Knowledge and Innovation Management Model in the Organizational Environment. *Information*, 12(6), 225. <https://doi.org/10.3390/info12060225>

- Rupcic N. (2023). Means to improve organizational learning capability. *Learning organization*, 30(1), 101–109. <https://doi.org/10.1108/tlo-01-2023-289>
- Vázquez González, G. C., Jiménez Macías, I. U., y Juárez Hernández, L. G. (2021). Construct validity analysis of the questionnaire “Knowledge Management for educational innovation in universities”.. *Revista Fuentes*, 3(23), 329–340. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2021.12361>
- Vázquez-González, G. C., Jiménez-Macías, I. U., Juárez-Hernández, L. G., y Bracamontes-Ceballos, E. (2023). Nivel de madurez de la gestión del conocimiento para la innovación educativa en la Universidad de Colima, México. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 24. <https://doi.org/10.14201/eks.28847>.
- Yu, H., Shang, Y., Wang, N., y Ma, Z. (2019). The Mediating Effect of Decision Quality on Knowledge Management and Firm Performance for Chinese Entrepreneurs: An Empirical Study. *Sustainability*, 11(13), 3660. <https://doi.org/10.3390/su11133660>