



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

Análisis bibliométrico y mapeo de redes científicas sobre Estudios Organizacionales

Tania Marcela Hernández Rodríguez¹

*César Omar Mora Pérez**

*José Alberto Castellanos Gutiérrez***

Resumen

El objetivo de este artículo es realizar un análisis bibliométrico y un mapeo de redes científicas sobre los EO. Se seleccionaron como corpus de la investigación 39,848 publicaciones del 2000 al 2021 de Web of Science (WoS). Se aplicó minería del texto utilizando BibExcel y VOSviewer para crear tablas, gráficas y mapas de autores, instituciones, países, revistas y palabras clave. Se utilizaron análisis de co-ocurrencia de autores, referencias y palabras clave. Además, se utilizaron mapas de densidad. Los gráficos, tablas y mapas se interpretaron con detalle, para identificar la evolución y tendencias de investigación sobre los EO.

Palabras clave: Estudios Organizacionales, análisis bibliométrico, co-citación, redes científicas.

Abstract

The objective of this article is to carry out a bibliometric analysis and a mapping of scientific networks on OS. 39,848 Web of Science (WoS) publications from 2000 to 2021 were selected as the research corpus. Text mining was applied using BibExcel and VOSviewer to create tables, graphs, and maps of authors, institutions, countries, journals, and keywords. Co-occurrence analysis of authors, references and keywords was used. In addition, density maps were used. The graphs, tables and maps were interpreted in detail, to identify the evolution and research trends on OS.

Key words: Organizational Studies, bibliometric analysis, co-citation, scientific networks.

^{1**} *Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas-UDG.*

Introducción

Los estudios organizacionales (EO) se fundamentan principalmente en la teoría organizacional que puede ser entendida como la búsqueda de una nueva óptica que permita leer de manera correcta el fenómeno administrativo y organizacional (Medina, 2007). Para Valenzuela (1997), la reformulación de los estudios organizacionales conduce al desarrollo de enfoques que buscan responder las demandas de la práctica organizativa, así como a las exigencias de un análisis sociológico riguroso de las organizaciones y establece que la teoría organizacional debe dar cuenta de la dialéctica y la contradicción que se presentan en los aspectos laborales y organizacionales.

Ontológicamente, la realidad que se aborda dentro del campo de los estudios organizacionales es la organización misma y su investigación se centra en su concepción, y se aborda desde dos aproximaciones (Gonzales-Miranda, 2014): 1. Desde el realismo, al afirmar que las organizaciones son reales independientemente de la percepción de ellas Moore (1992) y Russell (1929); y 2. Una aproximación alejada del realismo, destacando la perspectiva subjetivista de Kuhn (1970) y de Lincoln y Guba (1985), la perspectiva constructivista social de Berger y Luckman (2008) y, la llamada postmoderna de Alvesson y Deetz (1999), Burrell (1996), Clegg (1990) y Deetz (2000).

Epistemológicamente, los estudios organizacionales privilegian el constructivismo y no el positivismo sociológico (Gonzales-Miranda, 2014), que en su forma moderna busca comprender a los individuos que se encuentran en su interior (Blau y Schoenherr, 1971; Hannan y Freeman; 1989), haciendo uso de las relaciones causales (Donaldson, 2003).

Metodológicamente, los EO afirman que existen diversas maneras de hacer las cosas, por lo que el enfoque no es sobre la universalidad del método, sino en generar conocimiento específico por cada organización va de la generalización del proceso, a la individualización de cada organización (Gonzales-Miranda, 2014). Así, los estudios organizacionales tienden a reconstruir e interpretar procesos complejos de significados en que se distinguen tres enfoques para delimitar el objeto de estudio (Gonzales-Miranda, 2014): 1. La organización en sí misma, incluyendo los procesos sociales y la organización bajo la que coexisten; 2. Aspectos por fuera de la organización, que la contextualizan y la configuran; y 3. La relación entre las dos anteriores, es decir, el objeto de estudio se enfoca en los elementos que tensan y equilibran el entorno y la organización.

En el campo de estudio científico, los EO existen desde hace más de 40 años y son reconocidos en eventos internacionales como el EGOS (European Group for Organizational Studies); mientras que para América Latina, se identifican a: LAEMOS (Latin America and European Meeting on Organizations Studies), de la REMINEO (Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales) y, más recientemente, la REOL (Red de Estudios Organizacionales de

Latinoamérica) (Sanabria, Castillo, y Sánchez, 2020) y la RELMO (Red de Estudios Latinoamericanos de las Mujeres en las Organizaciones).

Con respecto a los estudios bibliométricos sobre los EO, se identifica el de Gonzáles-Miranda y Gentilin (2012), en el que analizan el alcance del estudio de las organizaciones de manera global, en el que encontraron que solo el 0.19 % de los artículos publicados en revistas de alto impacto son autores cuya afiliación es en instituciones de habla hispana. Mientras que, en el trabajo de Sanabria et al (2020), que recupera las investigaciones sobre EO del 2009 al 2019, encontraron 78 artículos elaborados por 155 autores cuya afiliación corresponde con alguna institución académica de América Latina, en el que sobresalen Brasil, Colombia y México.

El propósito de esta investigación es describir el comportamiento de las investigaciones sobre Estudios Organizacionales y dibujar las redes científicas sobre el tema a partir de un análisis bibliométrico. El campo de la bibliometría (*bibliometrics*), surgió de la sociología de la ciencia, la ciencia de la información y la biblioteconomía, sin embargo, se ganó un lugar en la evaluación de la investigación cuantitativa, debido a que permite obtener pautas sobre cómo se desarrollan las investigaciones (Archambault, y Gagné, 2004). Los análisis bibliométricos son una técnica que proporciona una visión general de grandes volúmenes de información académica (Van Nunen et al., 2018), que posibilitan el estudio de la estructura y la dinámica de los campos científicos (Noyons, 2004; y Van Eck, et al, 2010) ya que permiten identificar de manera retrospectiva los objetos de estudio que se han investigado al mismo tiempo que posibilita el reconocer el potencial de investigación sobre estos (Allen et al., 2009).

Dado el propósito de la investigación, un análisis bibliométrico permite mapear la estructura y las redes científicas sobre los EO. En este trabajo se utilizó Excel para el análisis descriptivo de las referencias que se descargaron en EndNote y VOSviewer para el análisis de las redes y los mapas de densidad para describir mejor el campo disciplinar de los EO y analizar las tendencias del mismo.

Este artículo se organizó de la siguiente manera, en primer lugar, se describe el método, los recursos y el proceso de investigación; después se presentan los resultados organizados en dos partes, primero se muestran los resultados descriptivos, para posteriormente presentar los análisis de redes y mapas de correlación de los estudios sobre EO. Por último, se presenta una conclusión del trabajo de investigación, se incluyen las limitaciones del trabajo y recomendaciones para trabajos futuros.

Método

Los análisis bibliométricos son un método para analizar cuantitativamente las características de un grupo de documentos (Satish, et al., 2020), que permite clasificar y proporcionar una visión general

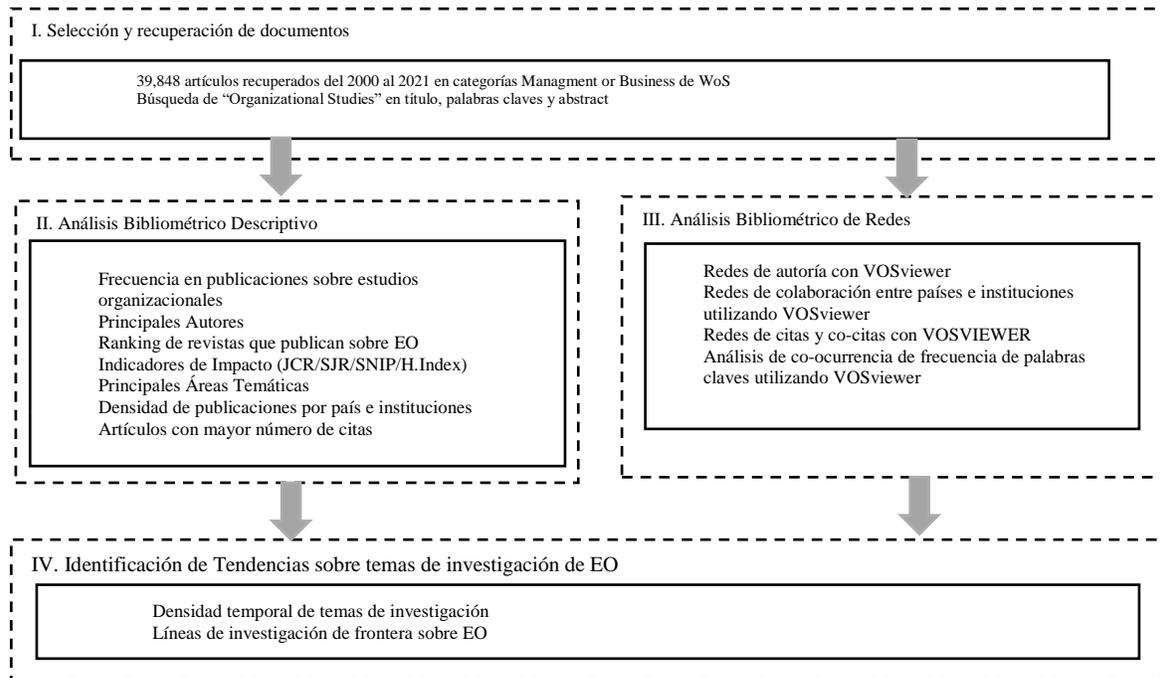
de los mismos (Merigó et al, 2018), que tradicionalmente, se han dividido en dos partes: la primera descriptiva, sobre el rendimiento de la producción académica y la segunda, proporciona un análisis de redes sobre las interacciones entre las investigaciones y sus autores; una combinación de ambos da como resultado la descripción completa de los esfuerzos de investigación y su desarrollo (Ramos-Rodríguez y Ruíz-Navarro 2004). Esta estrategia metodológica es común en trabajos como este, en el que se evalúa el rendimiento y los patrones de investigación de los autores, las revistas, los países y las instituciones, así como los patrones de cooperación entre ellos (Li y Zhao, 2015; Van Nunen et al., 2018; Satish, et al., 2020), identifica la dirección de investigación y temas principales en un campo disciplinar específico (Wang et al., 2014), así como las brechas existentes en los mismos (Gall et al., 2015).

El corpus de la investigación se obtuvo de la base de datos Web of Science (WoS, Clarivate), y se utilizaron herramientas de software como VOSviewer para el análisis de las redes (Van Nunen et al., 2018; Van Eck y Waltman 2010). La búsqueda se realizó en el mes de mayo del 2022. Se recuperaron los documentos generados del 2000 al 2021, para identificar la evolución y las directrices sobre los EO. Las publicaciones que delimitaron el corpus son artículos. La ecuación de búsqueda que se utilizó fue “*Organizational Studies*” en inglés y español. La consulta se hizo en los campos de: título, palabras claves y abstract y se filtró la búsqueda a través de las categorías de *Managment or Business*.

En total se obtuvieron 42,300 documentos relacionados con los Estudios Organizacionales, de los cuales 39,848 eran artículos que cumplían con los parámetros de inclusión (se excluyeron 2,454 documentos, 1,256 publicaciones sin año y 1,196 accesos tempranos a los artículos) Cabe señalar que para los años 2008 y 2009, no se presentaron registros. Adicionalmente, se buscaron los indicadores de impacto² que mayor información generan sobre las publicaciones (Ovalles-Toledo et al, 2018). La Figura 1 proporciona una visión sobre el diseño de la investigación.

² JCR (Journal Citation Reports); CitieScore; SJR (Scimago Journal Rank); SNIP (Source Normalized Impact per Paper) y H. Index

Figura 1. Diseño de la investigación



Nota: Elaborado a partir de Satish, et al., (2020)

Análisis Bibliométrico Descriptivo

En este apartado se presenta el análisis descriptivo de los 39,848 del período de 2000 hasta 2021. La Tabla no. 1 muestra las citas y publicaciones de artículos sobre EO en WoS, durante este período. Según la tabla, existe una tendencia creciente en las métricas presentadas, esto se puede observar con las 528 publicaciones en 2000 y 4342 en 2021.

Tabla no. 1 Número de publicaciones y citas sobre EO por año.



Nota: Elaborada a partir de WoS 2000-2021.

La tabla no.2 presenta la lista de los autores que más investigaciones sobre EO han realizado entre el 2000 y el 2021. El mayor colaborador es Arnold Bakker, con 94 artículos, de los cuales nueve son como primer autor y ha sido citado 9,700 veces, seguido por Dirk De Clercq con 71 publicaciones y 1,290 citas; Pilip Lievens con 69 artículos y 3430 citas; Stewart Clegg, con 50 publicaciones, 10 como primer autor y un total de 1.045 citas, y Evangelia Demeouti con 2,397 citas en 48 publicaciones de las cuales participa en 11 como primer autor.

Tabla no. 2 Principales autores de artículos sobre EO por año.

Autor	Afiliación	PA	TP	TC	TCP	C/P	C/CP	H.Index
Bakker, Arnold B.	Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health	9	94	9700	9852	103.191	104.809	48
De Clercq, Dirk	Kingston University	43	71	1290	1128	18.169	15.887	21
Lievens, Pilip	Singapore Management University	28	69	3430	3331	49.710	48.275	34
Clegg, Stewart Demerouti,	University of Sydney	10	50	1045	1033	20.900	20.660	17
Evangelia	Eindhoven University of Technology	11	48	2397	2350	49.938	48.958	25

Nota: La tabla proporciona la información descriptiva de los principales autores sobre investigaciones relacionadas con los EO disponibles en WoS, entre 2000 y 2021³.

Los 39,848 documentos fueron publicados en un total de 1,480 revistas, entre las que destacan Journal of Business Research, con un total de 901 artículos, seguida por International Journal of Human Resource Management, con 871 documentos, Journal of Business Ethics con 864 artículos, Organization Studies y Journal Of Applied Psychology con 795 y 765 respectivamente; siendo las categorías temáticas de Negocios (Business) y Administración (Manangement) las que mayor cantidad de publicaciones sobre EO realizan.

Tabla no. 3 Principales revistas con publicaciones sobre EO por año, del 2000 al 2021

Revista	Artículos	JCR	Citi Score 2020	SJR 2020	H index	SNIP	TCP ⁴	Categoría Temática
Journal of Business Research	901	11.06	11.2	2.316	217	2.852	35987	Business
International Journal of Human Resource Management	871	5.546	6.9	1.378	123	1.842	25832	Manangement
Journal of Business Ethics	864	6.43	9	2.44	208	2.534	38387	Business/Ethics
Organization Studies	795	6.306	6.4	3.861	157	2.555	40122	Manangement
Journal of Applied Psychology	765	10.71	12.3	6.445	306	4.185	99280	Applied Psychology

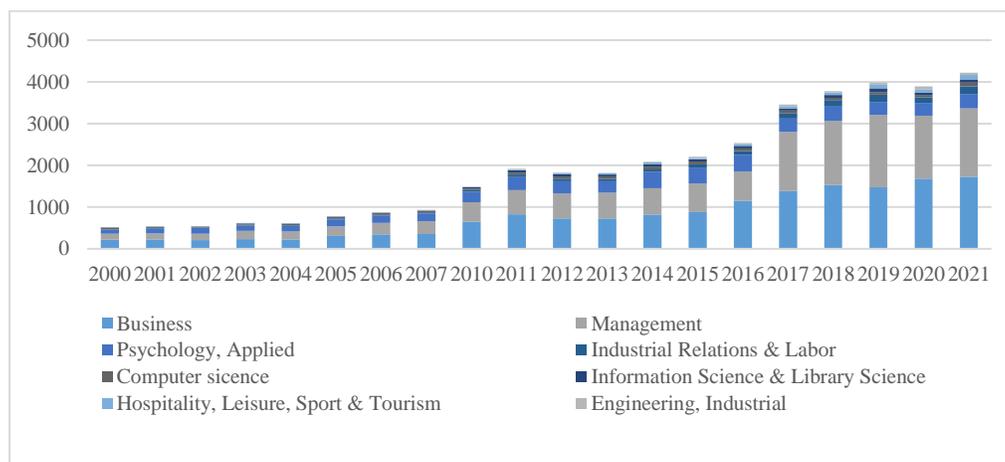
Nota: La tabla muestra información descriptiva, sobre las revistas que mayor cantidad de artículos sobre EO se encuentran disponibles en WoS, entre 2000 y 2021.

³ En donde PA, Primer Autor; TP, Total de Publicaciones; TC, Total de citas; TCP, citas totales de publicación; C/P, Cita por Publicación; y C/CP citas por publicación citada. Se eliminó de la lista de principales autores a: Lee, J, Li, J, Li Y, Liu Y, Zhang Y, debido a que los datos de cita, corresponden a personas diferentes, pero WoS, los asocia a la misma inicial.

⁴TCP muestra las citas totales de publicación.

[Con respecto a las áreas temáticas, WoS las clasifica en cinco áreas temáticas (Artes y Humanidades, Ciencias de la Vida y Biomedicina, Ciencias Físicas, Ciencias Sociales y Tecnología), las cuales se dividen en 152 áreas de investigación (WoS, 2021), las publicaciones son asociadas a por lo menos un área temática menor. Para el recuento de las 39,848 publicaciones sobre EO 15,705 (39%) publicaciones tienen como primera clasificación Business, seguido por 13,785 (35%) en Management, 5,065 (13%) se clasifican en Psychology Applied, 2,343 (6%) en Industrial Relations y Labor, y en Computer Science, 1,016 (3%) artículos. El 4% (1,934) restante se clasifica en 32 áreas temáticas diferentes. La gráfica no. 1 muestra las áreas temáticas de WoS en las que se clasifican los artículos de investigación sobre EO a lo largo del tiempo, que muestra una consistencia con los datos acumulativos presentado en líneas anteriores.

Gráfica no. 1 Clasificación de las publicaciones sobre EO en las categorías de WoS.



Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

Con respecto a los países con mayor contribución a los trabajos sobre EO en los últimos 20 años, la Tabla 4 contiene la lista de los principales. El país que más publicaciones genera es Estados Unidos con 13,696 publicaciones y 754,234 citas, seguido por Gran Bretaña con 5,196 documentos y 173,251 citas; En tercer lugar, se encuentra China con 3,685 publicaciones y 109,489 citas.

Tabla no. 4 Principales países con publicaciones sobre EO por año.

País	TP	% del Total	TC	TCP	C/P	C/CP	Publicaciones con citas \geq					
							≥ 5000	≥ 1000	≥ 500	≥ 100	≥ 10	≥ 1
Estados Unidos	13696	34	754234	724317	55.070	1.041	1	46	131	1796	6913	3985
Gran Bretaña	5198	13	173251	165476	33.330	1.047		1	18	357	2717	1648
China	3685	9	109489	103150	29.712	1.061		3	6	222	1758	1385
Australia	2739	7	87,848	85,702	32.073	1.025		2	8	153	1423	971
Canadá	2727	7	113107	109,992	41.477	1.028		3	15	275	1354	853

Nota: La tabla proporciona la información descriptiva de las publicaciones y citas sobre investigaciones relacionadas con los Estudios Organizacionales disponibles en WoS, entre 2000 y 2021⁵

La Tabla número 5 muestra las instituciones que más contribuyeron con los EO, del 2000 al 2021. La mayor contribuyente fue la LERU, con 1,763 publicaciones que representa un 39.25% del total de las instituciones que han trabajado en el tema; Le sigue el Sistema Universitario del Estado de Florida, con 925 documentos que representan el 20.59% de las investigaciones; en tercer lugar, se encuentra la Universidad de Londres con un 17.91% que representa 768 artículos.

Tabla no. 5 Principales instituciones con publicaciones sobre EO por año, del 2000 al 2021

Afilación	TP	% del Total	TC	TCP	C/P	C/CP	Publicaciones con citas ≥				
							≥1000	≥500	≥100	≥10	≥1
League of European Research Universities (LERU)	1763	39.25%	82,373	80,802	46.723	45.832	3	9	175	978	499
State University System of Florida	925	20.59%	56931	56040	61.547	60.584	6	5	121	479	278
University of London	768	17.91%	31,302	30,950	40.758	40.299		3	77	421	210
University System of Georgia	637	14.18%	44,507	44,071	69.870	69.185	5	4	102	343	160
Pennsylvania Commonwealth System Ofhigher Education Pcshe	619	13.78%	34,058	33,718	55.021	54.472	1	4	90	345	147

Nota: La tabla proporciona la información descriptiva de las publicaciones y citas sobre investigaciones relacionadas con los Estudios Organizacionales disponibles en WoS, entre 2000 y 2021.⁶

En la tabla número 6 se identifican los cinco artículos que incluyen como parte de su temática los Estudios Organizacionales; siendo el artículo de Hair et al., del 2012 el que mayor cantidad de citas tiene con 2,901; seguido por los trabajos de Anderson et al (2014), Henseler (2014), Berrone (2012) con 1,275, 1,183 y 1,007 respectivamente; en el quinto lugar se encuentra la publicación de Zupic y Cater (2015), con 957.

Tabla no. 6 Artículos en WoS sobre EO con mayor cantidad de citas del 2000 al 2021

TC	Autor	Título	Año	Revista
2,901	Hair, Joe F.; Sarstedt, Marko; Ringle, Christian M.; Mena, Jeannette A.	An assessment of the use of partial least squares structural equation modeling in marketing research	2012	Journal of The Academy of Marketing Science
1,275	Anderson, Neil; Potocnik, Kristina; Zhou, Jing	Innovation and Creativity in Organizations: A State-of-the-Science Review, Prospective Commentary, and Guiding Framework	2014	Journal of Management
1,183	Henseler, Jorg; Dijkstra, Theo K.; Sarstedt, Marko; Ringle, Christian M.; Diamantopoulos, Adamantios; Straub,	Common Beliefs and Reality About PLS: Comments on Ronnkko and Evermann	2013	Organizational Research Methods

⁵ En donde TP, Total de Publicaciones; TC, Total de citas; TCP, citas totales de publicación; C/P, Cita por Publicación; y C/CP citas por publicación citada.

⁶ Ibíd

Detmar W.; Ketchen, David J., Jr.; ...

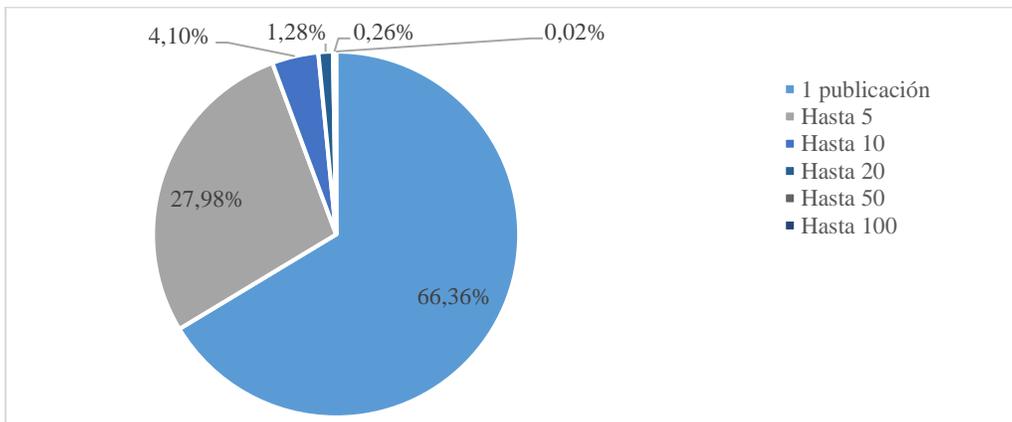
		Socioemotional Wealth in Family Firms: Theoretical Dimensions, Assessment Approaches, and Agenda for Future Research	2012	Family Business Review
1,007	Berrone, Pascual; Cruz, Cristina; Gomez-Mejia, Luis R.			
957	Zupic, Ivan; Cater, Tomaz	Bibliometric Methods in Management and Organization	2015	Organizational Research Methods

Nota: La tabla proporciona la información descriptiva de las publicaciones y citas sobre artículos relacionados con los Estudios Organizacionales disponibles en WoS, entre 2000 y 2021, en donde TC, Total de citas.

Análisis Bibliométrico de Redes

Las 39,848 publicaciones fueron escritas por un total de 58,129 autores diferentes, de las cuales el 66% (38556/58129) de autores cuenta con una publicación, el 28% (16254/58129) con hasta 5 publicaciones, 4% (2383/58129) con hasta 10 publicaciones, 1% (746 /58129) con hasta 20 publicaciones (Ver grafica no. 2). Esta condición no es exclusiva de los EO, ya que en la mayoría de disciplinas es un pequeño grupo de autores quienes contribuyen de manera significativa (Danvila et al, 2019; Liu et al, 2012; Crane, 1972).

Gráfica 2. Artículos por autor en WoS sobre EO del 2000 al 2021.

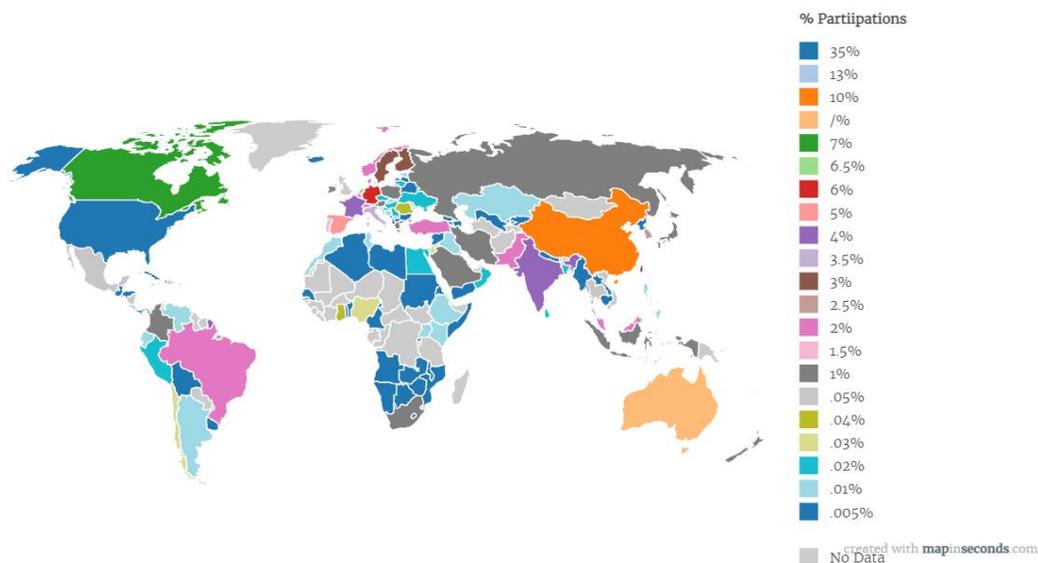


Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

El número promedio de autores por publicación fue de 1.5 (39,848/58,129), mientras que el 16% (6,327/39,848) de las publicaciones fueron elaboradas por un solo autor, el 32% por dos autores (12,608/39,848), el 30% por tres autores (12,008/39,848), el 15% por cuatro autores (6,078/39,848), el 5% (1997/39,848) por cinco autores y el 2% (830/39,848) restante de seis y hasta 179 autores⁷. Por lo que se puede intuir que la investigación sobre EO se genera como producto de trabajo colegiado, ya que las publicaciones con más de un autor representan el 84% de las investigaciones sobre el tema, por lo que posible identifica que existe sinergia para el trabajo colaborativo (Wang et al., 2014). Se analizó con VOSviewer el comportamiento de las

⁷ Corresponde a la publicación titulada Same data, different conclusions: Radical dispersion in empirical results when independent analysts operationalize and test the same hypothesis, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*,

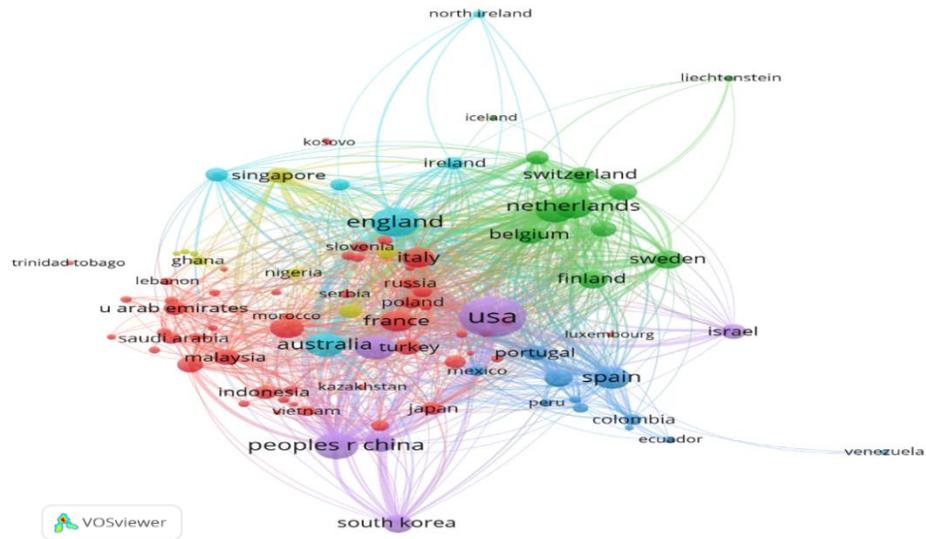
Imagen no. 2 Densidad de publicaciones sobre EO por país.



Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

Resultado del recuento del total de países a los que pertenecen las 39,848 publicaciones con registro del país de origen, también fue posible identificar una serie de trabajos de investigación que se realizan entre países del mismo continente e intercontinentales. El clúster de colaboración (coautorías) entre países que publican sobre EO se analizó con VOSviewer. Se incluyeron los países que realizaron al menos 10 publicaciones sobre el tema, no se incluyeron países que no están conectados con otros países de la red. La imagen 3 presenta el resultado de la red de colaboración entre naciones, el tamaño de los círculos representa la cantidad de publicaciones y las líneas la fuerza de integración de las colaboraciones; los colores representan los grupos de colaboración. Se pueden reconocer seis clústeres de investigación; el clúster de mayor tamaño (color rojo), integrado por 51 países entre los que destacan Francia, Italia y la India, que se concentra en Europa, Asia y África; un segundo clúster que se conforma por 11 países europeos (color verde), entre los que destacan Holanda y Alemania; el tercer clúster (color azul), integrado por 11 países principalmente de habla hispana o América Latina, en el que sobresalen España y Brasil; El cuarto clúster de color amarillo se integra por 8 países de África y Oceanía; el quinto clúster de color morado, integrado por países asiáticos y de América del Norte, en los que sobresalen los Estados Unidos y China y finalmente, en la parte superior de la imagen, también en color azul, un sexto clúster de países europeos, encabezados por Gran Bretaña, situación que se puede explicar desde dos factores: la geografía y el idioma, fortalecen la colaboración entre países (Zheng et al., 2016).

Imagen no. 3 Redes de cooperación entre países sobre investigaciones en EO



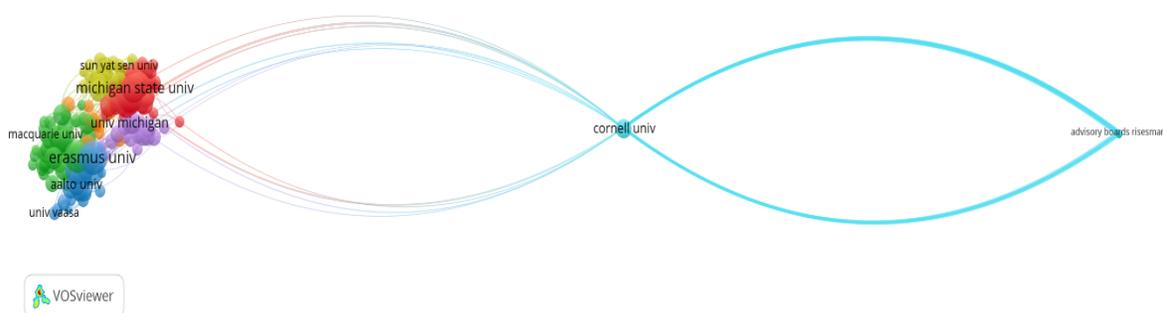
Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

Con respecto a las redes de colaboración entre instituciones, son 11,324 instituciones participantes en 39,848 artículos (un autor puede tener más de una institución afiliada o una publicación puede ser escrita o financiada por autores de diferentes instituciones). Del total de las instituciones 61% (6,894) solo participó en una publicación, 10% (1,145) en dos publicaciones, el 5% (560) elaboraron tres publicaciones, el 3% (366) y 2% (244) cuatro y cinco publicaciones respectivamente, el resto de instituciones participa en más de 6 publicaciones sobre Estudios Organizacionales, hasta llegar a las 17,63 publicaciones de la LERU. Una limitante para analizar los resultados de la colaboración entre instituciones, es que WoS no registran el tipo de financiamiento ni el tipo organización de la afiliación de los autores que generan las publicaciones, por lo que la búsqueda de estos datos requiere hacerse de forma manual, sin embargo, incluir esta información en las bases de datos permitiría identificar en qué espacios de interés (políticos, sociales, económicos) se sitúa la investigación sobre las temáticas de investigación de los análisis bibliométricos.

El clúster de colaboración (coautorías) entre instituciones que publican sobre EO se analizó con VOSviewer. Se incluyeron las 200 instituciones que realizaron al menos 10 publicaciones sobre el tema, no se incluyeron instituciones que no estén conectadas con la red. La imagen 4 presenta el resultado de la red de colaboración entre instituciones, donde el tamaño de los círculos representa la cantidad de artículos y las líneas la relación entre las colaboraciones; los colores representan los grupos de colaboración. Se pueden reconocer siete clústeres de investigación; el clúster de mayor tamaño (color rojo), integrado por 57 instituciones que en su mayoría se encuentran en los Estados Unidos, entre las que destacan Michigan State University y University of Illinois; un segundo clúster que se conforma por 47 instituciones que mayormente provienen de Europa (color verde),

entre las que destaca Copenhagen Business School; el tercer clúster (color azul), integrado por 27 instituciones europeas, principalmente del centro del continente en la que destaca la League of European Research Universities; El cuarto clúster de color amarillo se integra por 22 instituciones, mayormente asiáticas, donde sobresale Hong Kong Polytech University; el quinto clúster de color morado, integrado por 18 instituciones de América del Norte, en los que sobresale la Universidad de Michigan; el clúster 16 se integra por 16 instituciones que aparecen con mayor separación (color azul, lado derecho) que se integra por instituciones localizadas en los Estados Unidos y finalmente, de color naranja el clúster 7 conformado por 13 organizaciones, todas ellas provenientes de Canadá.

Imagen no. 4 Redes de cooperación entre instituciones sobre investigaciones en EO



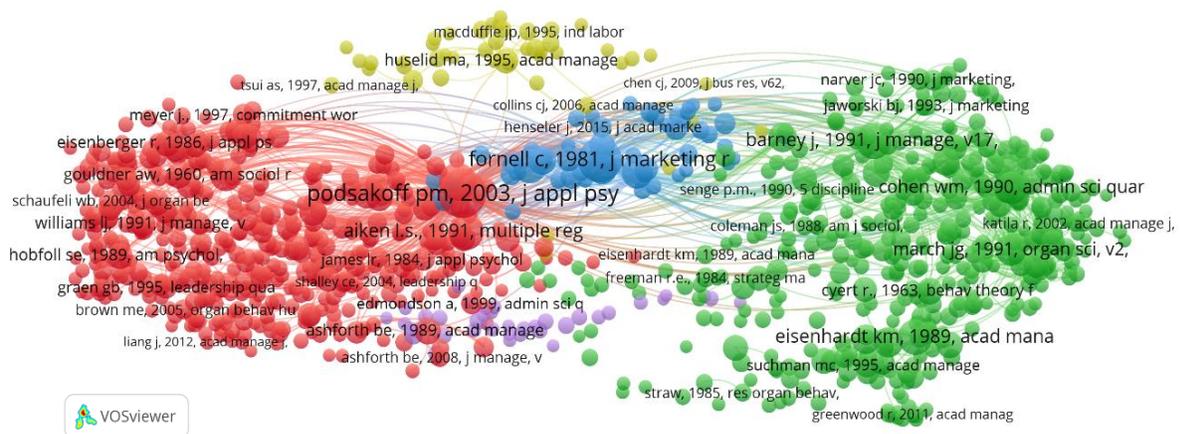
Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

Con respecto a las redes de citas y co-citación, estos permiten reconocer las fuentes con mayor número de citas y sus características (Hauke, Lorscheid y Meyer, 2017). Este análisis se puede hacer en dos direcciones, la primera busca analizar las referencias que se utilizan en la publicación (análisis de citas), mientras que la segunda, permite dar seguimiento a las citas de terceros a través del análisis de referencias de las publicaciones (análisis de co-citación) (Li y Hale, 2015). Así que, las citas se encuentran bajo dos supuestos: 1) que su número refleja la calidad de una publicación (van Noorden, et al, 2014 Kim et al., 2006) y 2) la cantidad no siempre refleja la calidad, sino que mide su visibilidad (Civera et al., 2020; Walter et al, 2003; Chiu y Ho, 2007), en donde, el número de veces que una publicación se cita, se correlaciona con el tiempo que transcurrió desde su publicación, por lo que a mayor antigüedad mayor es la posibilidad de ser citada (Martín et al, 2018). En este caso, el análisis de citas proporciona el número de veces que las publicaciones sobre EO han sido citadas por otras publicaciones que se encuentran WoS. En total, las 39,848 publicaciones se han utilizado como referencias en otras publicaciones 1,448,389 veces. La cita promedio por publicación es de 36.3, no obstante, 10% (3,788/39,848) de las publicaciones no habían sido citadas en ninguna ocasión a la fecha de corte; el 38% (15,008/39,848) fue citado hasta en 10 ocasiones; el 35% (14,097/39,848) hasta en 50 ocasiones; el 10% (3,785/39,848), hasta

en 200 ocasiones 5% (2,000/39,848); el 2% (921/39,848) hasta en 500 ocasiones y el 1 % (249/39,848) en más de 500 ocasiones.

El análisis de co-citas dentro de las 39,848 publicaciones sobre EO presentó un total de 946,303 referencias utilizadas (VOSviewer, 2022), este análisis describe la interacción entre publicaciones y las publicaciones que han sido citadas de manera conjunta en otras publicaciones, lo que identifica la similitud hay entre ellas (Li y Hale, 2015). Para analizar la co-citación entre autores se utilizó VOSviewer, se estableció que las publicaciones sobre EO compartieran por lo menos 20 referencias. De las 946,303 referencias, 21,687 publicaciones alcanzan esta condición. El resultado del análisis de co-citación se presenta en la imagen no. 5, donde el tamaño de los círculos representa la cantidad de citas y la separación entre los círculos representa la similitud entre las publicaciones; los referencias que comparten círculo del mismo color, representan mayor similitud entre las publicaciones. El mapa de co-citas sobre EO presenta 5 clústeres dominantes, el primero compuesto por 453 publicaciones de color rojo; seguido por el clúster de color verde, integrado por 397 referencias. El tercer clúster de color azul, conformado por 52 citas. El cuarto clúster de color amarillo, se integra por 46 referencias. Finalmente, el clúster de menor tamaño de color morado, con 36 ítems.

Imagen no. 5 Análisis de co-citación de referencias utilizadas en las publicaciones sobre EO



Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

La investigación más citada es *Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies* (Podsakoff, P., 2003) que aparece en 5,723 de las referencias de las 39,848 publicaciones que conforman el estudio, consistentemente es la más referencia más utilizada en el clúster de color rojo; en el caso del clúster de color verde la referencia más citada es *Firm resources and sustained competitive advantage* (2003); en el clúster de color

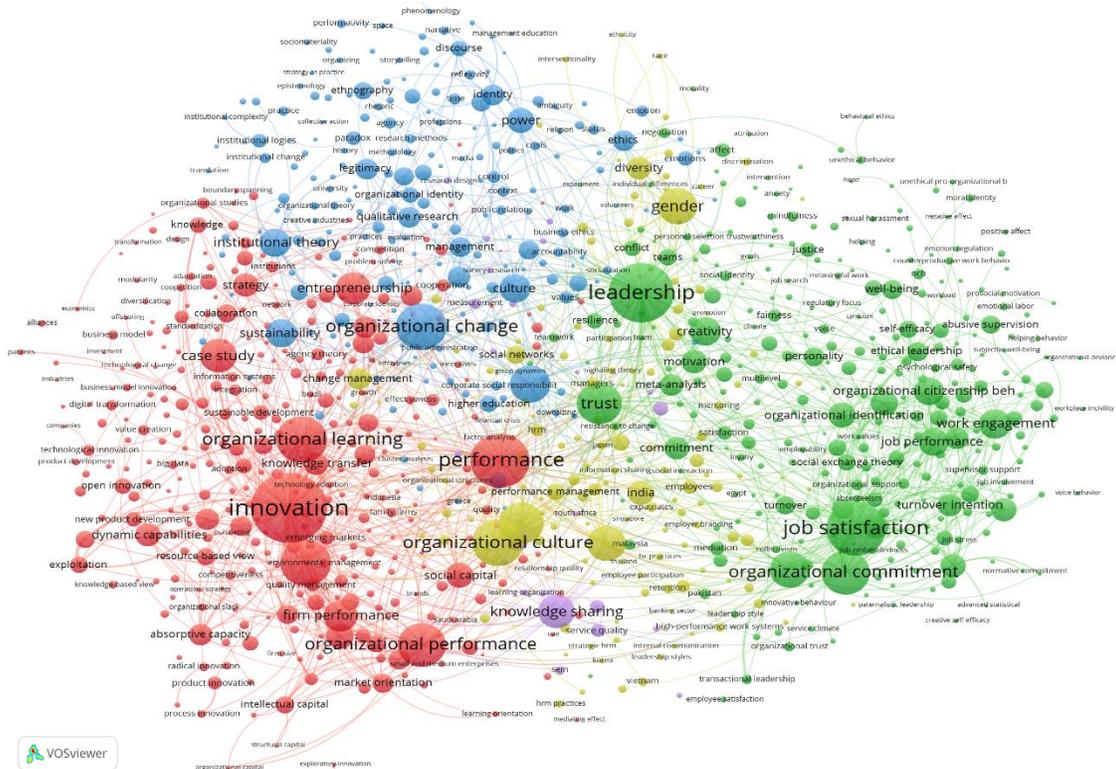
azul, el documento que más se referencia es *Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error* (Barney, 1991) con 2,465 referencias; en el clúster de color amarillo, el artículo *The impact of human resource management practices on turnover, productivity, and corporate financial performance* (Huselid, 1995) con 887 referencias es el más citado; en el clúster morado, el documento *Psychology of intergroup relations* (Tajfel et al., 1986) con 448 referencias. A partir de las referencias y los resúmenes de las publicaciones de los cinco grupos, es posible clasificar en grandes temas cada uno. El grupo rojo, se enfoca a las ciencias del comportamiento; el clúster azul, a modelos estadísticos sobre el consumidor; El clúster verde, modelos de administración estratégica para la generación de ventajas empresariales; El clúster amarillo, involucra a los recursos humanos en los EO; mientras que el morado se enfoca en la toma de decisiones.

Finalmente, se realizó un análisis sobre las palabras claves de los autores de los artículos sobre EO, con el objetivo de identificar las tendencias en investigaciones sobre el tema. Se utilizó VOSviewer para analizar y visualizar los términos, los cuales se extrajeron de los 39,848 artículos sobre este tema. Se eliminaron términos generales como método, objetivo, conclusión. Términos en plural y singular fueron fusionados. Las interacciones se establecen contando el número de veces que las palabras claves coinciden en las publicaciones (Van Eck y Waltaman, 2013) y el color agrupa los clústeres. El tamaño de los círculos representa las veces que un término aparece, entre mayor es su tamaño mayor la frecuencia de la palabra clave entre autores. Las líneas que unen a los círculos permite identificar sus interacciones, cuando menor es la distancia entre las palabras, su relación es más fuerte. Sólo se consideran las palabras que aparecen al menos en 5 artículos, donde 5,077 términos cumplen con estos criterios.

El resultado del análisis se muestra en la imagen no. 6. El mapa de términos muestra cómo se agrupan los trabajos sobre EO y muestran 5 clústeres, los cuales tienen una fuerte relación entre sí, principalmente por la palabra clave Performance (desempeño). El primer clúster, de color rojo, las palabras con mayor frecuencia son innovation (innovación), knowledge management (conocimiento administrativo), organizational learning (aprendizaje organizacional), Performance (desempeño): firm (firma) y organizational (organizacional). El siguiente clúster de color azul tiene entre las palabras clave más comunes: organizational change (cambios organizacionales), corporate social reponsibilit (responsabilidad social corporativa) y sustainability (sustentabilidad). En el clúster verde son leadership (liderazgo), job satisfaction (satisfacción laboral), organizational commitment (compromiso organizacional) y transformational leadership (liderazgo transformacional). En el clúster amarillo son: organizational culture (cultura organizacional), human resource management (administración de recursos humanos), gender (género), diversity

(diversidad), China e India. Finalmente, el clúster morado knowledge sharing (intercambio de conocimientos)

Imagen no. 6 Análisis de términos en las publicaciones sobre EO.



Nota: Elaboración a partir de los resultados de las búsquedas realizadas en WoS (2022).

El clúster rojo parece implicar publicaciones sobre la innovación y el aprendizaje organizacional en el desempeño de las organizaciones, porque incluye términos como: strategy (estrategia), knowledge transfer (transferencia de conocimiento), capacity (capacidad), learning (aprendizaje). El verde sugiere un enfoque hacia el capital humano en las organizaciones, debido a palabras como leadership (liderazgo), job satisfaction (satisfacción laboral), motivation (motivación), ethic (ética), y job performance (desempeño laboral). Del clúster azul se infieren artículos relacionados con la comunicación estratégica y la responsabilidad social empresarial, ya que incluye términos sobre social media, communication (comunicación), reputation (reputación), legitimacy (legitimidad) y social responsibility (responsabilidad social). El clúster amarillo, parece orientarse a investigaciones sobre la cultura organizacional desde enfoques regionales, sociales y de inclusión, ya que presenta palabras claves asociadas a países: China, India, Vietnam, Nigeria, Canadá y algunos otros como diversity (diversidad), human rights (derechos humanos), women (mujeres) inclusion (inclusión) y discrimination (discriminación). Finalmente, el clúster morado,

que es el de menor tamaño, parece enfocarse en el intercambio del conocimiento, pero desde el marketing, ya que incluye términos como customer satisfaction (satisfacción del consumidor), service quality (calidad en el servicio), customer loyalty (lealtad del consumidor).

Conclusiones.

Esta revisión bibliométrica tiene como punto de partida la recopilación y análisis sobre los artículos publicados sobre los Estudios Organizacionales del 2000 al 2021. Dada la complejidad de enfoques, dimensiones y variables desde las que se investigan las organizaciones, este campo de estudio resulta extenso y complejo y muestra un crecimiento constante y permanente en los últimos 20 años. El análisis bibliométrico incluyó 39,848 artículos sobre estudios organizacionales que fueron escritos por 58,129 autores, 1,489 revistas, 154 países y 11,324 instituciones. Se pueden distinguir 5 líneas generales de investigación sobre los EO: a) La innovación y el aprendizaje organizacional en el desempeño de las organizaciones; b) El talento humano en las organizaciones; c) La comunicación estratégica y la responsabilidad social empresarial; d) La cultura organizacional con enfoques emergentes tanto regionales como de inclusión, y de menor tamaño e) los estudios organizacionales desde los enfoques del marketing.

Para el análisis descriptivo y de redes de la productividad se utilizó la Ley de Lotka (Tran y Aytac, 2021), la cual explica el comportamiento de diversos indicadores:

- La mayor cantidad de autores (66%) cuenta con una publicación y solo un pequeño grupo de autores escribió una parte representativa de las investigaciones (5.5% de los autores publicaron al menos 10 artículos).
- De todas las revistas que publican sobre el tema, el 20% es publicado en 8 revistas, el 80% restante es publicado en 883 revistas.
- De los países o regiones que publican sobre EO, el 81.5% de los artículos fueron elaborados por 7 países, mientras que el 18.5 % restante de las publicaciones fue elaborado por 147 países.
- El 61% de las instituciones participó en una publicación, 10% de las instituciones produjeron al menos 2 publicaciones sobre los EO.
- Una gran proporción de las publicaciones sobre EO no se ha citado por otros investigadores (10%) y solo una pequeña cantidad de publicaciones (1%) fue citada en más de 500 ocasiones.
- Arnold Bakker, es el autor más productivo sobre las investigaciones en EO, su afiliación es en *Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health*, sus líneas de investigación son sobre psicología del trabajo y las organizaciones.
- El 16% de las publicaciones fue escrito por un solo autor, por lo que las redes de coautoría son relevantes en los EO, ya que el 84% de los artículos fue escrito por dos o más autores.

- El artículo más citado es *An assessment of the use of partial least squares structural equation modeling in marketing research* de Hair, et al., (2012).
- La revista *Journal of Business Research* es la revista clave en publicaciones sobre EO con 901 artículos publicados.
- Estados Unidos, Inglaterra y China son los países que dominan las investigaciones sobre EO. En la red de cooperación, otros países se encuentran vinculados, directa o indirectamente, con alguno de estos países (Australia, Canadá, Holanda y España). Europa y América del Norte son las regiones que dominan la producción de investigaciones sobre el tema.
- La League of European Research Universities (LERU) es la institución que encabeza la productividad sobre EO.
- Entre los autores sobre EO que tienen influencia en otras investigaciones de este tema se encuentran Podsakoff (2003), Barney (1991), Huselid (1995) y Tajfel et al., (1986).

Con respecto a los desafíos que implica la investigación sobre estudios organizacionales, se puede señalar en primer lugar, una falta de integración multidisciplinar, ya que la mayoría de las publicaciones se clasifican en las áreas de administración y negocios, debido a que han sido absorbidos en gran parte por el estudio de las organizaciones, sin considerar el papel social de los individuos (Montaño, 2020). También se presenta una desigualdad geográfica que está relacionada con la globalización y el desarrollo económico y social de las regiones. La participación de América del Sur y especialmente África es muy limitada, por lo que existen pocas fuentes de consulta que reflejen el papel de cultural del sur en las organizaciones.

Finalmente, es necesario reconocer algunas limitaciones de este análisis bibliométrico. En primer lugar, la búsqueda de publicaciones se limitó a las incluidas en WoS, que, si bien es cierto, es una base reconocida y considerada como una de las bases de datos científicas más grandes en el mundo de la investigación, no contiene todas las publicaciones en el campo de la investigación sobre los EO. Adicionalmente, el análisis bibliométrico utiliza métodos cuantitativos, por lo tanto, el contenido de las publicaciones no se puede interpretar (Dunk y Arbon, 2009), lo que puede implicar que algunas de las publicaciones que se incluyeron en el análisis, aborden algún tema diferente a los EO. Otra limitación de la bibliometría es que los análisis se realizan sobre la información y clasificación que genera la propia base de datos, por lo que se omite información como es la identificación entre discusiones teóricas y empíricas y algunos otros como el método y alcance de las investigaciones, por lo que se recomienda completar estos trabajos con análisis de contenido para futuras investigaciones sobre los estudios organizacionales.

Referencias

- Allen, L., Jones, C., Dolby, K., Lynn, D., y Walport, M. (2009). Looking for landmarks: the role of expert review and bibliometric analysis in evaluating scientific publication outputs. *PloS one*, 4(6). doi: 10.1371/journal.pone.0005910
- Alvesson, M., y Deetz, S. (1999). Critical theory and postmodernism: approaches to Organizational Studies. En S. R. Clegg, y C. Hardy (Edits.), *Studying Organization Theory y Method* (pp. 185-211). Sage.
- Archambault, É., y Gagné, É. V. (2004). The use of bibliometrics in the social sciences and humanities. *Montreal: Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (SSHRC)*, 161-69.
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of management*, 17(1), 99-120.
- Berger, P., y Luckmann, T. (2008). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu.
- Blau, P., y Schoenherr, P. A. (1971). *The Structure of Organization*. Basic Books.
- Burrell, G. (1996). Normal science, paradigms, metaphors, discourses and genealogies of analysis. En S. R. Clegg, C. Hardy, W. R. Nord, S. R. Clegg, C. Hardy, y W. R. Nord (Edits.), *Handbook of Organization Studies* (pp. 31-56). Sage.
- Chiu, W.-T., Ho, Y.-S. (2007). Bibliometric analysis of tsunami research. *Scientometrics* 73(1), 3–17.
- Civera, A., Lehmann, E. E., Paleari, S., y Stockinger, S. A. (2020). Higher education policy: Why hope for quality when rewarding quantity?. *Research Policy*, 49(8), 104083.
- Clegg, S. (1990) *Modern organizations in the posmodern world*. Sage.
- Crane, D. (1972). *Invisible Colleges. Diffusion of Knowledge in Scientific Communities*. The Chicago University Press
- Danvila-del-Valle, I., Estévez-Mendoza, C., y Lara, F. J. (2019). Human resources training: A bibliometric analysis. *Journal of Business Research*, 101, 627-636.
- Deetz, S. (2000). Putting the community into organizational science: exploring the construction of knowledge claims. *Organization Science*, 11(6), 732-738.
- Donaldson, L. (2003). Position Statement for Positivism. En R. Westwood, y S. Clegg (Edits.). *Debating Organization* (pp. 116-127). Blackwell.
- Dunk, A. M., y Arbon, P. (2009). Is it time for a new descriptor 'pressure injury': a bibliometric analysis. *Wound Practice y Research: Journal of the Australian Wound Management Association*, 17(4):201-207.

- Gall, M., Nguyen, K.H., Cutter, S.L., 2015. Integrated research on disaster risk: is it really integrated? *International Journal Disaster Risk Reduct.* 12: 255–267. doi:10.1016/j.ijdrr.2015.01.010
- Gonzales-Miranda, D. R. (2014). Los estudios organizacionales. Un campo de conocimiento comprensivo para el estudio de las organizaciones. *Innova*, 24(54):43-58
- Gonzales-Miranda, D. R., y Gentilin, M. (2012). Panorama del estudio de las organizaciones. Una caracterización del campo organizacional con base en tres ejes temáticos 2000. *Revista Análisis Organizacional*, 104.
- Hannan, M. T., y Freeman, J. (1989). *Organizational Ecology* Cambridge. Harvard University Press.
- Hauke, J., Lorscheid, I., y Meyer, M. (2017). Recent development of social simulation as reflected in JASSS between 2008 and 2014: A citation and co-citation analysis. *Journal of artificial societies and social simulation*, 20(1).
- Huselid, M. A. (1995). The impact of human resource management practices on turnover, productivity, and corporate financial performance. *Academy of management journal*, 38(3):635-672.
- Kim, H., Morse, A. and L. Zingales (2006). What Has Mattered to Economics Since 1970. *Journal of Economic Perspectives*, 20(4):189–202.
- Kuhn, T. S. (1970). *The structure of scientific revolutions* (2 ed.). University of Chicago.
- Li, J., y Hale, A., (2015). Identification of, and knowledge communication among core safety science journals. *Saf. Sci.* 74:70–78.
- Li, W., y Zhao, Y., (2015). Bibliometric analysis of global environmental assessment research in a 20-year period. *Environ. Impact Assess. Rev.* 50:158–166. doi:10.1016/j.eiar.2014.09.012
- Lincoln, y. S., y Guba, E. G. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Sage.
- Liu, X., Zhan, F.B., Hong, S., Niu, B., Liu, Y., (2012). A bibliometric study of earthquake research: 1900–2010. *Scientometrics* 92:747–765.
- Martín-Martín, A., Orduna-Malea, E., Thelwall, M., y López-Cózar, E. D. (2018). Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of informetrics*, 12(4):1160-1177.
- Medina, S. C. (2007). ¿Qué son los estudios organizacionales? *Universidad Eafit*. 43(148):9-24
- Merigó, José M., Witold Pedrycz, Richard Weber, and Catalina de la Sotta. (2018). “Fifty Years of Information Sciences: A Bibliometric Overview.” *Information Sciences* 432:245–268. doi:10.1016/j.ins.2017.11.054.

- Montaño Hirose, L. (2020). Encrucijadas y desafíos de los estudios organizacionales. Una reflexión desde las perspectivas institucionales. *Innovar*, 30(78):19-34.
- Moore, G. E. (1922). The refutation of idealism. En G. E. Moore (Ed.), *Philosophical studies* (pp. 1-30). Trench Trubner.
- Noyons, C.M. (2004). Science Maps Within a Science Policy Context. In: Moed, H.F., Glänzel, W., Schmoch, U. (eds) *Handbook of Quantitative Science and Technology Research*. Springer, Dordrecht. 237–255. doi:10.1007/1-4020-2755-9_11
- Ovalles-Toledo, L. V., Freites, Z. M., Urbina, M. Á. O., y Guerra, H. S. (2018). Habilidades y capacidades del emprendimiento: un estudio bibliométrico. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(81):217-234.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., y Podsakoff, N. P. (2003). Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. *Journal of applied psychology*, 88(5):879.
- Ramos-Rodríguez, Antonio Rafael, and José Ruíz-Navarro. (2004). “Changes in the Intellectual Structure of Strategic Management Research: A Bibliometric Study of the Strategic Management Journal, 1980–2000.” *Strategic Management Journal* 25(10):981–1004 doi:10.1002/smj.397.
- Russell, B. (1929). *Our knowledge of the external world*. New American Library.
- Sanabria Rangel, P. E., Castillo Cuéllar, C. A., y Sánchez Torres, J. D. J. (2020). Análisis de la publicación académica sobre estudios organizacionales en Latinoamérica (2009-2019). *Revista Guillermo de Ockham*, 18(2): 205-221.
- Satish Kumar, Nitesh Pandey y Arunima Haldar (2020) Twenty years of *Public Management Review (PMR)*: a bibliometric overview, *Public Management Review*, 22(12):1876-1896. doi: 10.1080/14719037.2020.1721122
- Tajfel, H., Turner, J. C., Worchel, S., y Austin, W. G. (1986). *Psychology of intergroup relations*. Nelson-Hall.
- Tran, C. Y., y Aytac, S. (2021). Scientific Productivity, Lotka’s Law, and STEM librarianship. *Science y Technology Libraries*, 1-9.
- Valenzuela, E. I. (1997). Consideraciones Epistemológicas de la Teoría Sociológica y de la Organizacional. *Revista de Ciencias Sociales (CI)*, 7: 62-71, Universidad Arturo Prat.
- Van Eck N. J., Waltman L., Noyons E. C. and Buter R. K. (2010). Automatic term identification for bibliometric mapping. *Scientometrics*.82(3):581-596. doi:10.1007/s11192-010-0173-0
- Van Eck, N.J., Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics* 84:523–538.

- Van Nunen, K., Li, J., Reniers, G., y Ponnet, K. (2018). Bibliometric analysis of safety culture research. *Safety science*, 108: 248-258. doi: 10.1016/j.ssci.2017.08.011
- Walter, G., Bloch, S., Hunt, G., Fisher, K. (2003). Counting on citations: a flawed way to measure quality. *Med. J. Aust.* 178 (6):280–281
- Wang, B., Pan, S.-Y., Ke, R.-Y., Wang, K., Wei, Y.-M., 2014. An overview of climate change vulnerability: a bibliometric analysis based on Web of Science database. *Nat. Hazards* 74: 1649–1666. doi:10.1007/s11069-014-1260-y
- Zheng, T., Wang, J., Wang, Q., Nie, C., Shi, Z., Wang, X., Gao, Z., (2016). A bibliometric analysis of micro/nano-bubble related research: current trends, present application, and future prospects. *Scientometrics (Epub ahead of print)*. <http://dx.doi.org/10>