



*Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.*



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

## **El impacto de la política comercial en América Latina y su impacto en el desarrollo**

Jorge Pelayo-Maciel<sup>1</sup>

Héctor Ramón Casillas-Álvarez\*

Tanía Elena González-Alvarado\*

### **Resumen**

En esta investigación se busco analizar como el implementar una política comercial internacional donde incentiva el libre mercado puede afectar el desarrollo económico, la inversión directa extranjera y el desempleo de 29 economías de América Latina, para lo cual se toma el Índice de Libertad Económica que publica Heritage Foundation and Dow Jones & Company de 2012 a 2020 y se utiliza un análisis de datos de panel de efectos fijos lo que generó en 261 observaciones. Se encontró que el tener una política enfocada en la libertad económica tienen un efecto significativo y positivo en el desarrollo económico de los países, pero no se pudo comprobar que exista una relación significativa con la inversión directa extranjera y el desempleo.

**Palabras claves:** Desarrollo económico, política comercial internacional, inversión extranjera directa, desempleo.

### **Abstract**

This research seeks to analyze how implementing an international trade policy that encourages the free market can affect economic development, foreign direct investment and unemployment in 29 Latin American economies, for which the Index of Economic Freedom published is taken. Heritage Foundation and Dow Jones & Company from 2012 to 2020 and a fixed effects panel data analysis is used which generated 261 observations. It was found that having a policy focused on economic freedom has a significant and positive effect on the economic development of the countries, but it was not possible to verify that there is a significant relationship with foreign direct investment and unemployment.

**Keywords:** Economic development, international trade policy, foreign direct investment, unemployment.

---

<sup>1\*\*</sup>Universidad de Guadalajara-CUCEA.

## **Introducción**

En los mercados emergentes mucho se ha hablado sobre cuál es la mejor política que se debe de tener para el mejor desarrollo de dichos países, hoy en día al parecer existe una relación estrecha entre la apertura comercial y el desarrollo de los países, pero no siempre ha sido así, existen investigadores que critican la apertura comercial de forma discriminada como Stiglitz (2017), quien menciona que cuando existe competencia imperfecta no se puede mantener los beneficios económicos, ya que las grandes corporaciones concentran un gran poder en el mercado provocando que puedan desaparecer a los pequeños productores, que también hay efectos en el debilitamiento del poder de negociación de los trabajadores, ya que las empresas multinacionales pueden reubicarse si los empleados no aceptan salarios más bajos o peores condiciones y con esto puede aumentar el desempleo.

A pesar, aun no se tiene un consenso sobre qué tipo de política comercial es la más apropiada para los países emergentes, hay autores que han encontrado evidencia importante de cómo la apertura comercial trae beneficios en el empleo (Jacimovic, Bjelić y Marković, 2013) y crecimiento económico sostenido (Haller 2016; Egu y Aregbeshola, 2017), además de ser atractivos a la inversión extranjera directa (IED) al tener una mayor ventaja en costos y de localización (Abbes *et al.* 2015).

Por lo que, esta investigación busca analizar cómo la apertura comercial, afecta el desarrollo económico, al empleo y la IED. La apertura comercial es vista por medio de la libertad económica y sus diferentes índices como son derechos de propiedad, gasto del gobierno, libertad de negocios, libertad laboral, libertad monetaria, libertad comercial, libertad de inversión y libertad comercial. Para anterior, primero se presenta estudios de cómo la política comercial afecta el desarrollo económico, luego se presentan estudios de la relación entre tener una política comercial y inversión extranjera directa y por ultimo, se analiza como es afectado el empleo.

## **Política comercial y desarrollo económico**

La política comercial que aplicaron los países desde los años noventa estuvo caracterizada por un proceso de un sistema democrático que se estaba produciendo paralelamente a la transición económica, y que se suponía que debía alentar no sólo el establecimiento de las instituciones pertinentes, sino también ser una forma de recompensa para los ciudadanos por aceptar ciertas pérdidas iniciales que inevitablemente se producían con la introducción de un nuevo sistema económico (la caída inicial de los ingresos, el aumento de la tasa de desempleo, el crecimiento de la desigualdad y el fenómeno de la pobreza evidente). El desarrollo de las instituciones en los países con escasa tradición en su desarrollo se vio afectado negativamente por el fortalecimiento de los individuos y grupos de interés que integraban los poderes políticos y económicos, abusando de los mecanismos del sistema democrático para apropiarse de un poder económico y político aún

mayor. En tales circunstancias, los elementos de aceptación de un sistema autoritario, con claras preferencias en materia de desarrollo económico, mejora del nivel de vida, reducción de la pobreza y la desigualdad, se produjeron como socialmente aceptables y preferidos por la población (Prašević, 2013).

El proceso de globalización es un proceso intrínseco al resultado de las actividades multinacionales dadas por medio de la inversión extranjera, las exportaciones e importaciones y en sí, toda relación comercial con el exterior, y con esto el mercado aprovecha las ventajas y obtiene bienes de calidad aceptable y con precios muy baratos (Haller, 2016), de esta forma es posible entender el papel que las empresas internacionales han tenido en el crecimiento del consumo interno, así como su capacidad para realizar la estimulación de la competitividad de los procesos de exportación para todos los países que participan de ese entorno, de tal forma que los mercados emergentes y principalmente aquellos de manufactura, son los que se benefician más de este entorno (Jacimovic, Bjelić y Marković, 2013). Por lo anterior el proceso de globalizador es inevitable, por lo que las compañías deben de generar competencias especializadas para la participación en sectores específicos, así como el uso de tecnologías y habilidades de gestión, de tal forma que se puedan obtener ventajas competitivas que provoquen el crecimiento sostenido de quien lo ponga en marcha (Egu y Aregbeshola, 2017).

Bajo este contexto es que los gobiernos se han preocupado por regular los desequilibrios provocados por estos modelos productivos a través de políticas macroeconómicas en donde la carga fiscal favorezca la recuperación de parte del capital producido y evite una reducción significativa de los recursos productivos con lo cuál se fortalecerá la economía nacional coadyuvando a la mejora de los procesos inflacionarios, el crecimiento de la demanda agregada y la prima de riesgo a la baja (Grubišić, y Marčetić, 2013), de tal manera que aun cuando pareciera que los impuestos tendrían un impacto negativo en el desarrollo de las empresas, la realidad es que su afección resulta mínima en comparación con sus beneficios, de tal manera que el Valor Actual Neto genera una tasa de compensación directa que produce un cambio que a la larga podría ser positivo, sin embargo, los inversionistas tienen la última palabra para realizar su inversión con base en este entendimiento (Hove y Chidoko, 2012).

Por lo tanto, la contribución más o menos beneficiosa de estas políticas en los mercados emergentes y débilmente desarrollados ha sido un crecimiento, no se niega ninguno de los dos puntos de vista posibles, los pros y los contras. Cuando se argumenta correctamente, pueden encontrar adeptos. Es por esto que se admite que los procesos que impone la globalización en los mercados emergentes mejora la competitividad de los mismos y por lo tanto una mejora en sus economías (Haller, 2016). Se ha visto como los países en desarrollo se expanden más allá de su participación tradicional en la producción internacional como receptores de IED y además con un

impacto de su IED hacia el exterior en los países de origen, con lo que se exporta capital, tecnología y otros recursos de la empresa multinacional, pero también los países emergentes son grandes proveedores de insumos y de productos terminados lo que genera divisas y detona en un crecimiento económico, por lo que se se plantea la siguiente hipótesis:

*H1: Una política comercial internacional de libre mercado genera un mejor desarrollo económico*

### **La política comercial y la Inversión Extranjera Directa y el desarrollo económico**

Al generar una política comercial de libre mercado genera un atractivo sobre la inversión extranjera directa (IED), donde a primera vista parecería ser benéfica en su totalidad para el desarrollo macroeconómico del país, sin embargo, existen estudios donde se ha visto que dichas inversiones ha sido en su mayoría en manufactura y actividades de sector de servicios; esto por tener mano de obra y materias primas baratas (Bose, 2012), pero no tanto en investigación y desarrollo donde se ha comprobado que es donde se genera desarrollo sostenible y por lo tanto no se tiene una sofisticación suficiente (Forte, 2013).

De esta manera, la absorción a corto plazo para los países receptores de IED, generan una condición adecuada de desarrollo económico y con aumento de valores a largo plazo, de tal forma que resulta necesario entender que la propia brecha productiva no mostrará fluctuaciones significativas con el paso del tiempo, aclarando que existen cambios intrínsecos en la cuenta corriente que da un choque de productividad, de tal manera que genera un desequilibrio externo con lo cuál se deben realizar los ajustes pertinentes al mercado cambiario y favorecer la estructura del problema (Grubišić, Z y Marčetić, 2013).

A pesar de lo anterior, existe evidencia de que los países en desarrollo aplican una política que para recibir IED es muy importante en el desarrollo económico, de hecho, es un motor para el crecimiento (Abbes *et al.* 2015), por lo que los países deben de desarrollar estrategias para disminuir el riesgo político y mejorar las instituciones (Arel-Bundock, 2016), además de apostarle a la infraestructura, la estabilidad económica, una menor corrupción y el desarrollo del mercado interno (Bose, 2012; Assunção et al. 2013).

Además del desarrollo económico también se ha visto que la IED genera mayor productividad y mayores exportaciones sobre todo a los mercados de origen de la IED y para Alfaro y Chauvin (2017) se deben de tener condiciones adecuadas que favorezcan los mercados financieros estables y competitivos.

Sí bien, se ha comprobado que los países emergentes han logrado grandes beneficios para como receptores de IED también se encuentra que se aprecian que para el inversor (generalmente empresas multinacionales de países desarrollados) donde obtienen grandes beneficios económicos (Budiarta, 2018), por lo que se ha generado líneas de investigación de cómo la inversión extranjera directa en el exterior (OFDI, por sus siglas en inglés), donde ayudan a aumentar la competitividad de las empresas locales y al mismo tiempo generar vínculos para transmitir recursos y tecnologías de los mercados internacionales a la economía nacional; Además genera una transformación de estructura productiva al adquirir recursos a gran escala, activos y tecnologías para desarrollar industrias de tecnología intensiva, con lo que ha ayudado a incrementar la competitividad de las compañías locales y al mismo tiempo establece nuevos vínculos para transmitir recursos y tecnologías del mercado global al doméstico, además de desarrollar canales de distribución y de valor en el extranjero (Caseiro y Masiero, 2014; Maciągowska y Kołtuniak, 2016; Knoerich, 2017; Egu y Aregbeshola, 2017; Noor, et al. 2016; Nwaolisa y Francis, 2018); por lo que se propone la siguiente hipótesis:

*H2: Una política comercial genera una mejor IED*

### **Política comercial y empleo**

Cuando se analiza el tema del desempleo, se ha encontrado que los países tanto desarrollados como en desarrollo aplican diferentes políticas comerciales para atraer la IED, ya que se ha visto que mejora la tasa de empleo en países que han hecho reformas estructurales importantes al hacer un mercado más abierto para los flujos de inversión extranjera (Grahovac y Softić, 2017), pero eso no es solo generar reformas sino tener una estabilidad financiera, económica, un buen nivel de seguridad y equidad social.

De igual forma la absorción de compañías multinacionales y de la IED ha propiciado retos muy específicos en los países en desarrollo, así pues, a pesar de que la creación de empleos pudiese parecer adecuada la realidad es que uno de los principales desafíos de la mayoría de los países donde se ha visto que no siempre se logra los resultados esperados y presentan desviaciones importantes, lo que crea una presión social, económica y política sobre los creadores de las políticas económicas (Grahovac y Softić, 2017), sin embargo se ha mostrado evidencia de existen impactos positivos se ha visto que tiene impactos positivos en la productividad, en el capital humano y el capital físico, generando flujos de capital en países que carecen lo que genera efectos positivos en la balanza de pagos (Amir y Mehmood, 2012; Nikolov, 2016) y por lo tanto un crecimiento económico sostenido.

Para que los países en desarrollo puedan aprovechar los efectos positivos de la apertura comercial y beneficiarse de los flujos de IED deben de tener una fuerza laboral especializada y calificada para que sean atractivos a las empresas multinacionales (Barzotto, et al. 2016), por lo tanto, si los países invierten en el capital humano serán atractivos para ser captadores de IED y a su vez podrán detonar en un crecimiento económico (Hamoudi y Aimer, 2017) que beneficie a la sociedad en su conjunto. Por lo anterior se propone la siguiente hipótesis:

*H3: La política comercial de libre mercado genera y menor tasa de desempleo y con esto incrementa el capital humano.*

### **Metodología**

Para probar las hipótesis planteadas en la presente investigación se propone un alcance explicativo con un diseño cuantitativo con el uso de la herramienta estadística de datos de panel, para esto se utilizaron datos económicos de 29 países en desarrollo de América Latina utilizando el reporte del Índice de Libertad Económica que publica The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, Inc. los años de 2012 a 2020, con un año de rezago para poder medir mejor los efectos provocados en el siguiente periodo. Lo anterior dio un total de 261 observaciones y 29 grupos correspondientes al mismo numero de países en el panel.

### **Medición de variables**

Para medir las variables se usaron el logaritmo natural de cada una de las series de tiempo on el objetivo de suavizar y normalizar la tendencias de cada una de las variables. Por lo cual, las variables dependientes fueron los logaritmos naturales de Producto Interno Bruto (PIB), la Inversión Extranjera Directa (IED) y la Tasa de Desempleo (TD).

*Variables independientes:* Para las variables independientes de utilizaron los logaritmos naturales del Índice de Libertad Económica (ILE), Derechos de propiedad (DP-PR), Gasto de Gobierno (GB-GS), Liberta de Negocios (LN-BF), Libertad Laboral (LL-LF), Libertad de Comercio (LC-TF), Libertad de Inversión (LI-IF), Libertad Financiera (LF-FF), (The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, 2021) las cuales se explican a continuación:

- Derechos de Propiedad. Se mide como el marco legal de un país permite que las personas adquieran, posean y utilicen propiedad privada, garantizadas por leyes claras que el gobierno aplica de manera efectiva. También mide el nivel de expropiación estatal.
- Gasto de Gobierno (GB-GS). Se analiza el consumo del gobierno y los pagos de transferencias relacionados con los programas sociales. Pero no se estudio un nivel optimo del gasto publico, esto depende de un país a otro, el cual depende de factores

como la cultura, la geografía y el desarrollo económico. Sin embargo, un gasto de gobierno excesivo provoca déficits crónicos y acumulación de deuda pública que es un freno al dinamismo económico.

- Libertad de Negocios (LN-BF). Se mide como los entornos regulatorios y de infraestructura restringen la operación eficiente de las empresas. Para lo cual se toma como base los 13 subfactores del informe de Doing Business del Banco Mundial.
- Libertad Laboral (LL-LF). Mide aspectos del marco legal y regulatorio del mercado laboral de un país, incluidas las regulaciones relativas a los salarios mínimos, las leyes que inhiben los despidos, los requisitos de indemnización y las restricciones regulatorias medibles sobre la contratación y las horas trabajadas, más tasa de participación de la fuerza como medida indicativa de las oportunidades de empleo en el mercado laboral.
- Libertad de Comercio (LC-TF). Mide el alcance de las barreras arancelarias y no arancelarias que afectan las importaciones y exportaciones de bienes y servicios. El puntaje de libertad de comercio internacional se basa en dos entradas: 1) la tasa arancelaria promedio ponderada por el comercio y 2) una evaluación cualitativa de las barreras no arancelarias (BNA).
- Libertad de Inversión (LI-IF). Mide que no haya restricciones al flujo de capital de inversión; como puede ser que las personas y las empresas muevan sus recursos dentro y fuera de un país en actividades específicas.
- Libertad Financiera (LF-FF). Mide la eficiencia bancaria, así como la independencia del control gubernamental y la interferencia en el sector financiero; ya que la propiedad estatal de los bancos y otras instituciones financieras, como las aseguradoras y los mercados de capitales, reduce la competencia y, en general, reduce el nivel de acceso al crédito.

### **Análisis de datos**

Para comprobar las hipótesis planteadas en el presente trabajo se desarrolla primero una matriz de correlaciones para ver el grado de relación que existe entre variables o en otras palabras la relación lineal y proporcionalidad entre dos variables estadísticamente hablando; esto es necesario para poder desarrollar el estudio de datos de panel los 29 países para la comprobación de hipótesis; lo que se busca es combinar el conjunto de datos de forma temporal y transversal.

En la tabla 1, se puede apreciar las correlaciones donde se puede apreciar que una gran mayoría de las correlaciones son significativas a 0.01 y del total de 66 correlaciones solamente once no tienen ningún nivel de significancia, por lo que es factible desarrollar un análisis más robusto, como dato interesante que se puede ver en dicha matriz de correlaciones es que la libertad



económica tiene una relación negativa y significativa con el PIB y el IED, así también se aprecia que la libertad comercial tiene un grado de relación negativa y significativa con el PIB y con el desempleo, pero debemos de tomar en cuenta que la correlación no explica los efectos, solo son relaciones lineales que se puede explicar de forma bilateral.

**Tabla 1. Matriz de correlaciones**

	PIB	Desempleo	IED	Libertad económica	Derechos de propiedad	Gasto del gobierno	Libertad en los negocios	Libertad laboral	Libertad comercial	Libertad de inversión	Libertad financiera
PIB	1										
Desempleo	-0.029	1									
IED	0.1188*	0.0043	1								
Libertad económica	-0.3724***	-0.0976	-0.2033***	1							
Derechos de propiedad	0.5439***	0.0373	0.055	-0.6488***	1						
Gasto del gobierno	-0.1084	0.1437**	0.1815***	-0.3529***	0.1327**	1					
Libertad en los negocios	0.4815***	0.0243	0.105	-0.6782***	0.7025***	0.0557	1				
Libertad laboral	0.2394***	0.3279***	-0.1504**	-0.4240***	0.5231***	0.0367	0.4468***	1			
Libertad comercial	-0.1903***	-0.2984***	0.2719***	-0.3517***	0.1249**	0.3813***	0.1820***	-0.0632	1		
Libertad de inversión	0.0248	0.0632	-0.043	0.1966***	-0.4638***	-0.1145*	-0.4106***	-0.3961***	-0.2373***	1	
Libertad financiera	0.1923***	-0.1383**	0.3573***	-0.4604***	0.5444***	0.2789***	0.5351***	0.1351**	0.3327***	-0.6097***	1

Fuente: Elaboración propia con información de The Heritage Foundation and Dow Jones & Company.

Nota: \*, \*\* y \*\*\* son niveles de significancia de 0.10, 0.05 y 0.01 respectivamente.

En la tabla 2, se puede apreciar los modelos propuestos para la comprobación de hipótesis donde se puede apreciar que la libertad económica, los derechos de propiedad, el gasto del gobierno, la libertad en los negocios y la libertad financiera, tienen altos niveles de significancia, los cuales van de 0.05 a 0.01; mientras que la libertad de inversión y la libertad laboral solo logran un nivel de significancia 0.10 y libertad comercial ni siquiera logra pasar el nivel de significancia, a pesar de lo anterior y tomando en cuenta que la mayoría de las variables tienen un buen nivel de significancia se puede decir que la hipótesis 1 se comprueba, y se puede afirmar que *una política comercial internacional de libre mercado genera un mejor desempeño económico*.

Al analizar el modelo donde se busca conocer como al aplicar una política comercial internacional enfocada en el libre mercado impacta positivamente en la inversión extranjera directa y sabiendo que esta variable macroeconómica tiene a su vez un impacto positivo en el desempeño económico de los países se puede apreciar en la tabla 2 que la hipótesis 2 *Una política comercial genera una mejor IED*, no logra comprobarse ya que cinco de las variables no logran tener niveles de significancia apropiados que existen otras variables que son más apropiadas para generar un análisis de la IED como lo es la estabilidad financiera, la corrupción, el desarrollo de infraestructura y del mercado interno (Bose, 2012; Assunção et al. 2013).

Para la hipótesis 3, *La política comercial de libre mercado genera y menor tasa de desempleo y con esto incrementa el capital humano*, ocurre algo similar a lo ya planteado anteriormente, no se logra comprobar, ya que no se logran tener buenos niveles de significancia, por lo que se rechaza.

**Tabla 2. Resumen de los modelos**

	Modelos					
	PIB		Desempleo		IED	
	Coefficiente	Desviación estándar	Coefficiente	Desviación estándar	Coefficiente	Desviación estándar
Libertad económica	0.2474203***	0.0885962	-0.021876	0.1418301	-2.039618*	0.9364266
Derechos de propiedad	0.3293305***	0.0635141	-0.1075672	0.0989019	-0.2221465	0.6529955
Gasto del gobierno	0.126856***	0.0437857	0.2191851	0.1500466	0.483304	0.9906756
Libertad en los negocios	0.5385811**	0.2545999	-0.4569521*	0.3915581	-1.287969	2.585244
Libertad laboral	0.2391931*	0.1242848	0.5557026	0.3034511	-5.251242***	2.003522
Libertad comercial	-0.3614491	0.2165122	1.054631*	0.4500402	6.093659*	2.97137
Libertad de inversión	0.0022986*	0.0008662	0.001761	0.0058159	-0.0353841	0.0383992
Libertad financiera	-0.3147764**	0.0923537	0.1799358	0.2836428	1.191962	1.872739
Constante	6.210154***	1.367665	-4.107225	3.312428	10.65392	21.87015
Valor F	82.8***		14.15***		5.78***	
observaciones	261					
Grupos	29					

Fuente: Elaboración propia con información de The Heritage Foundation and Dow Jones & Company.

Nota: \*, \*\* y \*\*\* son niveles de significancia de 0.10, 0.05 y 0.01 respectivamente.

## Conclusiones

En la presente investigación se busco analizar como una política comercial enfocada en el libre mercado puede afectar el desempeño económico de los países latinoamericanos, para lo cual, se plantearon tres hipótesis para entender como diferentes variables como son: derechos de Propiedad, gasto de gobierno, libertad de negocios, libertad laboral, libertad de comercial, libertad de inversión, libertad financiera, afecta el crecimiento económico medido por el Producto Interno Bruto (PIB), La Inversión Extranjera directa (IED) y la tasa de desempleo. Se logro comprobar la primera hipótesis donde se logra tener resultados similares a estudios como el de Prašćević (2013), Haller (2016), Jacimovic, et al. (2013), Egu y Aregbeshola (2017) y Haller (2016); sin embargo no se logro comprobar las hipótesis dos y tres, esto puede ser debido a que no sólo es necesario tener una política de libertad económica en un país para mejorar el empleo y ser atractivo para atraer inversión extranjera directa, existen variables como la estabilidad financiera, la corrupción, el desarrollo de infraestructura y del mercado interno (Bose, 2012; Assunção et al. 2013), que se ha visto que afecta a la IED y a su vez tener fuerza laboral especializada y calificada para que sean atractivos a las empresas multinacionales (Barzotto, et al. 2016), por lo tanto, mientras los países en desarrollo como son los de América Latina no se esfuerzan en tener economías con un nivel de corrupción bajo, un buen desarrollo de infraestructura y tener una fuerza laboral calificado y altamente especializada no se podrá obtener los beneficios que nos lleva a tener un mercado con una alta libertad económica, habrá un crecimiento económico, pero solo será aprovechado por una pequeña minoría de la población y no se podrá derramar la riqueza que a la población en general.

En cuanto a las limitaciones, se identificaron que existen variables que podrían explicar mejor las variaciones de la IED y de la tasa de desempleo, como son la estabilidad financiera, índices de corrupción bajos, desarrollo de infraestructura y la consolidación de un mercado de consumo interno, por lo tanto, se propone que para futura investigación incluir dichas variables y con esto tratar de lograr una mayor explicación de lo que sucede con este fenómeno en América Latina.

## Referencias

- Abbes, S. M., Mostéfa. B., Seghir, G. M. and Zakarya, G. Y. (2015). Causal Interactions between FDI, and Economic Growth: Evidence from Dynamic Panel Co-Integration. *Procedia Economics and Finance*, 23(1), 276 – 290. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>
- Alfaro, L. and Chauvin, J. (2017). Foreign Direct Investment, Finance and Economic Development. *Encyclopedia of International Economics and Global Trade*, 3(1).
- Alihodžić, A. (2013). Application of the CAPM for pricing the securities in capital market of Bosnia and Hercegovina, *Economic Themes*, 51(1), 139-154.
- Amir, M. & Mehmood, B. (2012). Foreign direct investment and balance of payments in Pakistan: Time series evidence, *Actual Problems of Economics*, 10(136), 299-304.
- Assunção, S., Forte, R. and Teixeira, A. (2013). Location determinants of FDI: Confronting theoretical approaches with empirical findings, *Argumenta Of Economica*, 2(31), 5-28.
- Babović, J., Nikolić, A., Raičević, V. (2012). Some aspects of marketing organic food products, *Economic Themes*, 51(1), 173-189.
- Barzotto, M., Corò, G., Mariotti, I. and Mutinelli, M. A. (2016). The impact of Inward FDI on host country labour markets. A counterfactual analysis on Italian manufacturing companies, *MET working paper*.
- Boljanović, S. M. (2013). A comparative analysis of the impact of foreign direct investments on the structure and specialization of Serbian and Hungarian Exports, *Economic Themes*, 51(1), 37-57
- Bose T. K. (2012). Advantages and Disadvantages of FDI in China and India, *International Business Research*, 5(5), 164-174. <http://dx.doi.org/10.5539/ibr.v5n5p164>
- Budiartha, N. P. (2018). Restriction and Incentives of Investment in Indonesia: Considering the Provisions of Basic Agrarian Law and Capital Market Law, *European Research Studies Journal*, 21(2), 178-188. <http://dx.doi.org/10.35808/ersj/993>
- Caseiro, L. C. & Masiero, G. (2014). OFDI promotion policies in emerging economies: The Brazilian and Chinese strategies, *Critical Perspectives on International Business*, 10, 237-255. <https://doi.org/10.1108/cpoib-03-2014-0023>
- Dobardžić, E. (2013). Dynamic interactions among international equity markets: a Serbian perspective, *Economic Themes*. 51(1), 123-137.
- Egu, E.M., Aregbeshola, R.A. (2017). The odyssey of South African multinational corporations (MNCs) and their impact on the Southern African development community (SADC). *African Journal of Business Management*, 11(23), 686-703. <https://doi.org/10.5897/AJBM2017.7742>

- Forte, R. (2013). Multinational Firms and Host Country Market Structure: A Review of Empirical Literature, *FEP Working Papers*, 497. 1-26.
- Grahovac, D., Softić, S. (2017). Impact of the FDI on unemployment rate in countries of West Balkan, *Review of Innovation and Competitiveness*, 3(2), 65-82. 10. <https://doi.org/32728/ric.2017.32/4>.
- Grubišić, Z., Marčetić, M. (2013). Influence of fiscal and monetary policy on external imbalance in Serbia, *Economic themes*, 51 (1), 21 – 35. <http://www.eknfak.ni.ac.rs/src/Ekonomske-teme.php>
- Haller, A. (2016). Globalisation, multinational companies and emerging markets, *EcoForum*. 5(8), 9-15.
- Hamoudi, M. E., Aimer N. (2017). The Impact of Foreign Direct Investment on Economic Growth in Libya, *International Journal of English Literature and Social Sciences*, 2(6), 144 – 154. <https://dx.doi.org/10.22161/ijels.2.6.22>.
- Hove, B., Chidoko, C. (2012). Examination of multinational corporate capital structure decisions in Zimbabwe, *International Journal of Economic Research*, 32, 1-15.
- Jacimovic, D., Bjelić, P., Marković, I. (2013). The impact of the world economic crisis on foreign investments and trade flows in the western Balkans, *Economic Themes*, 51(1). 1-20.
- Knoerich, J (2017). Has outward foreign direct investment contributed to the development of the Chinese economy?, *Transnational Corporations*, 23(2), 1-48. <https://doi.org/10.18356/898d556e-en>
- Maciągowska, D. and Kołtuniak, M. (2016). Outward Foreign Direct Investments and Home Country's Export. *Warsaw School of Economics*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.22519.42407>.
- Malović, M., Marinković, S. (2013). Get over or game over: the rise and fall of the EMU, *Economic Themes*, 51(1), 59-83.
- Milojević, R., Anđelković-Pešić, M., Bošković, G. (2013). Employees' characteristics as a factor of business quality improvement, *Economic Themes*, 51(1), 155-172.
- Mimović, P., Jakšić, M., Todorović, V. (2012). Structuring of optimal investment portfolio of voluntary pension fund by analytic network process, *Economic Themes*. 51(1), 107-122. <http://www.eknfak.ni.ac.rs/src/Ekonomske-teme.php>
- Nikolov, I. (2016). Foreign Direct Investment and Economic Growth: The Case of Bulgaria, *International Scientific Publications*, 10(1), 347-358.
- Nikolova, M. (2013). Challenges to organic agriculture in Bulgaria, *Economic Themes*, 51(1), 191 – 208.
- Noor, M. T. Ali, S., Alam, K. J., Alam & Islam, M. S. (2016). Significance of Foreign Direct Investment on Economic Growth in Bangladesh, *International Journal of Scientific & Engineering Research*, 7(9), 495 – 503.

- Nwaolisa, E. F., & Francis, E. C. (2018). Foreign Direct Investment as an Engine for Sustainable Economic Growth: The Nigerian Experience, *Journal of Global Accounting*, 5(2), 117 – 129.
- Parate, D.P., Gulhane, R.A. & Jambhekar, N.D. (2017). Impact of Foreign Direct Investment on GDP, *Vidyabharati International Interdisciplinary Research Journal (Special Proceeding Issue)*, 6(2), 9 – 11.
- Prašćević, A. (2013). Institutional and political determinants of economic development, *Economic Themes*, 51(1), 85 – 106.
- Stiglitz, J. (2017). The overselling of globalization, *Roosevelt Institute Working Paper*.
- The The Heritage Foundation Dow Jones & Company (2021). *Index of Economic Freedom*. The The Heritage Foundation.