



*Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.*



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

## **Pobreza alimentaria, la crisis socioeconómica: una mirada desde la teoría de las capacidades**

Mary Xóchitl de Luna-Bonilla<sup>1</sup>

María Angélica Cruz-Reyes\*

Vianey Chávez-Ayecac\*

### **Resumen**

La crisis sanitaria por la COVID-19 ha visibilizado aún más los problemas de la desigualdad económica, el objetivo de la investigación es analizar la variable pobreza alimentaria desde el enfoque de las capacidades. Para alcanzarlo, se abordaron los conceptos de la desigualdad económica y pobreza alimentaria desde el enfoque económico–filosófico, posteriormente se realizó el análisis de índices de pobreza de algunas alcaldías de la Ciudad de México. Finalmente se correlacionó el impacto de la crisis sanitaria con la pobreza alimentaria. Los resultados corroboran que la pobreza alimentaria es un fenómeno material e inmaterial, el cual impacta el entorno económico, sociocultural y ambiental del individuo. Se encontró que, es preciso que el Estado diseñe estrategias con diferentes actores de la sociedad para la recuperación social y económica no sólo por los efectos de la pandemia sino por la desigualdad económica entre la población.

**Palabras clave:** pobreza, teoría de las capacidades, pobreza alimentaria, desigualdad económica, multidimensional, justicia social

### **Abstract**

The health crisis caused by the COVID-19 has further highlighted the problems of economic inequality, the objective of the research is to analyze the variable food poverty from the perspective of capacities. To achieve this, the concepts of economic inequality and food poverty were approached from the economic-philosophical approach, and later the analysis of poverty indices of some mayors of Mexico City was carried out. Finally, the impact of the health crisis was correlated with food poverty. The results corroborate that food poverty is a material and immaterial phenomenon, which impacts the economic, socio-cultural and environmental environment of the individual. It was found that the State must devise strategies with different actors in society for social and economic recovery, not only because of the effects of the pandemic but also because of the economic inequality among the population.

**Keywords:** poverty, skills theory, food poverty, economic inequality, multidimensional, social justice

---

<sup>1\*\*</sup> Instituto Politécnico Nacional

## **Introducción**

El trabajo ofrece una concepción de la desigualdad económica y pobreza alimentaria implícita en la teoría de las capacidades de Amartya Kumar Sen. Para comprender la naturaleza y las causas de la pobreza y la desigualdad requiere un análisis profundo más allá de la distribución del ingreso, para construir una nueva sociedad sólida cuyas características sean la empática y la libertad. Entre las estrategias para lograrlo también, se requiere revisar las políticas sociales y atender en forma más equitativa las necesidades fundamentales de la población. Cabe señalar que desde hace un par de décadas han surgido nuevas propuestas explicando que la pobreza no debe referirse solo al ingreso, sino a la privación de capacidades básicas. Así la teoría de Sen aborda la pobreza desde el enfoque de capacidades, argumenta acerca de la importancia de avanzar hacia la articulación de conceptos, medidas y políticas, en el entendido que la intervención del gobierno será más efectiva en tanto que priorice el ser y el hacer, antes que el tener y así lograr un abordaje multidimensional.

El objetivo es analizar la variable pobreza alimentaria desde el enfoque de las capacidades, en esta investigación se presentan los aspectos conceptuales de la desigualdad y la pobreza, las dimensiones e indicadores, se habla sobre la obra de Sen, la teoría de las capacidades y la influencia que tuvo en la concepción de la medición multidimensional de la pobreza, específicamente el caso de México, al contar con una metodología de medición de la pobreza, pionera en el mundo que recupera las mejores prácticas en la materia, con ello se explica la pobreza alimentaria y la relación que hay con la desigualdad económica, el análisis de la situación de pobreza se enfocó en cuatro alcaldías de la Ciudad de México: Iztapalapa, Tláhuac, Iztacalco y Gustavo A. Madero, se finaliza con la presentación del impacto de la pandemia ocasionada por el COVID-19 en la pobreza en general.

### **La desigualdad, la pobreza y otros términos relevantes**

El Glosario Internacional de la pobreza y el del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) han realizado un trabajo importante en compilar una serie de definiciones que pueden permitir la comprensión de la pobreza, pobreza alimentaria y la desigualdad.

La pobreza y la desigualdad han sido temas principales de diferentes estudios y foros alrededor del mundo, en los que se han planteado metas para su erradicación; como las descritas en los “Objetivos de Desarrollo Sostenible” de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Enseguida se presentan algunas de dichas definiciones:

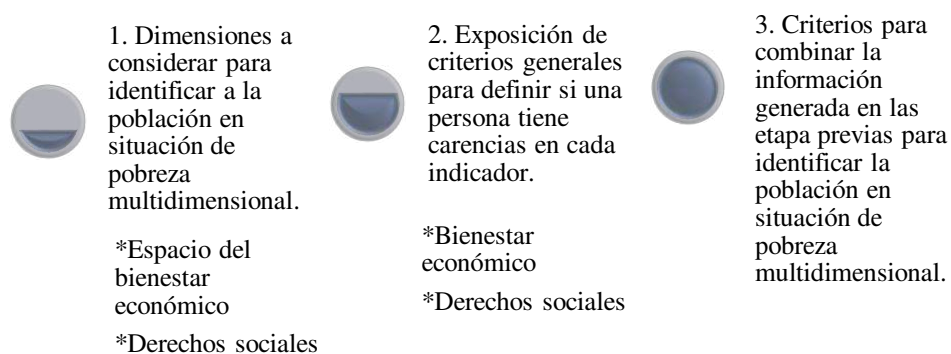
1. *Distancia económica*. El término implica que la población pobre que no tiene control sobre recursos es significativamente diferente a los demás en la sociedad. “Existe una conexión inevitable entre pobreza y desigualdad: algunos grados o dimensiones de desigualdad [...] conducirán a las personas a estar por debajo de los niveles mínimos aceptables en esa sociedad. Este aspecto de ‘distancia económica’ es lo que constituye la pobreza” (O’Higgins y Jenkins, 1990). El término fue introducido en el Estudio de Ingresos de Luxemburgo para describir la situación de las personas cuyo ingreso está por debajo del 50% del ingreso medio (Smeeding et al., 1990). (Spicker, 2009, p102)
2. *Empobrecimiento*. Circunstancias repentinas que afectan a individuos, hogares o comunidades. En algunos casos resulta de la degradación de recursos productivos (tierra, pasturas o pesca); caída de precios de las llamadas *commodities* (tales como cosechas, ganado, pescados, mano de obra); falta de trabajo; privación de medios de subsistencia como tierra y agua; y debilitamiento de las redes de solidaridad social. Las hambrunas y el empobrecimiento masivo se asocian también con el debilitamiento o ausencia de titularidades (Sen, 1981, como se citó en Spicker, 2009, p114).
3. *Igualdad*. La pobreza es percibida a veces como una expresión de la desigualdad. Por ejemplo, la distancia económica entre las personas define a la pobreza en términos de desigualdades relativas al control y acceso a recursos. Otras perspectivas consideran a la pobreza como producto de la desigualdad. Las desigualdades más importantes se refieren al Indicadores. Generalmente se utiliza para demostrar que la información cuantitativa acerca de problemas sociales no representa “hechos” simples, sino formas de organizar los datos que de otro modo resultarían complejos y poco confiables Índices. Un índice consiste en un conjunto de indicadores que se combinan para elaborar una medida compuesta. (Spicker, 2009, p155)

Para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) “pobreza significa que se deniegan las oportunidades y las opciones más fundamentales del desarrollo humano: vivir una vida larga, sana y creativa y disfrutar de un nivel decente de vida, libertad, dignidad, respeto por sí mismo y de los demás”. En otras palabras, “la pobreza representa la ausencia de ciertas capacidades básicas”. (OCEI/PNUD, 2000: 24-25).

4. *Pobreza multidimensional*. Una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social, y sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades. (CONEVAL, 2008)

5. *Pobreza*. Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias. (CONEVAL, s.f.)
6. *Pobreza extrema*. Una persona se encuentra en situación de pobreza extrema cuando tiene tres o más carencias de las seis posibles, dentro del Índice de Privación Social y que, además, se encuentra por debajo de la línea de pobreza extrema por ingresos. Quien está en esta situación, dispone de un ingreso tan bajo que, aun si lo dedicara completo a la adquisición de alimentos, no podría obtener los nutrientes necesarios para tener una vida sana. (CONEVAL, s.f.)
7. *Vulnerabilidad*. La población es vulnerable cuando, si sucede algo negativo, eso la perjudica. La vulnerabilidad es definida por el daño, no por el riesgo. (Chambers, 1989, como se citó en Spicker, 2009) sostiene que, en general las políticas dirigidas a mitigar la pobreza no han tomado en consideración la vulnerabilidad que sufren los pobres. Las políticas se han enfocado en los niveles de ingreso o de consumo, no en los factores que agravan la pobreza o que exponen a los individuos, hogares y comunidades en riesgo al empobrecimiento. (Spicker, 2009, p289)
8. *Vulnerables por carencias sociales*. Población no pobre que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de pobreza por ingresos. (CONEVAL, s.f.)
9. *Vulnerables por ingresos*. Población no pobre que no presenta carencias sociales, pero cuyo ingreso es inferior o igual a la línea de pobreza extrema por ingresos. (CONEVAL, s.f.)

**Figura 1. Identificación de la población en situación de pobreza, de acuerdo con el CONEVAL**



Elaborada a partir de la metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México (2018).

## Sen y la teoría de capacidades

En 1973, la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) identificó la desigualdad como una variable importante en diferentes partes de la distribución del ingreso, mencionó que “ninguna evaluación de la pobreza puede ser enteramente relativa, ya que los ingresos absolutos (y las oportunidades absolutas en general) deben tener cierto efecto sobre lo que consideramos la persistencia de la pobreza en una sociedad particular. Así pues, estudio de la pobreza no puede verse solo como un estudio de la desigualdad (Sen, 1997).

Sen desde 1976 trabajo para integrar las dos preocupaciones: pobreza y desigualdad, mismas que ha sido muy investigadas por varios autores. Como se sabe, Sen también cuestionó esa concepción de analizar “la pobreza del ingreso” porque se consideró que oculta algunos aspectos fundamentales de la privación económica (Sen, 1997).

La pobreza de acuerdo con Sen (2000: 37), es “la privación de capacidades, se centra en el análisis de las limitaciones de las capacidades básicas que tienen las personas para funcionar y no sólo como una renta baja”; por ejemplo, estar adecuadamente alimentado, tener una vida prolongada y sana, saber leer y escribir. El autor puntualizó en que dichas capacidades son básicas para el ejercicio de la libertad, por lo que la pobreza limita dicha libertad, la falta de capacidades conlleva a ser pobre, provocando a su vez “una mortalidad prematura, un grado significativo de desnutrición, un elevado nivel de analfabetismo, entre otras deficiencias”. Es decir, la teoría de las capacidades de Sen se enfoca en las personas no en las instituciones, dicha propuesta tiene como propósito brindar una orientación más precisa a los gobiernos con respecto a las bases sobre las cuales es pertinente apoyar el diseño de políticas públicas dirigidas a atender efectivamente las exigencias de equidad y de justicia social, más allá de la mera obsesión de mejorar la producción económica nacional y la distribución de los ingresos (Vethencourt, 2008: 32).

Por tanto, la pobreza representa un obstáculo para el individuo en sociedad ya que no puede obtener aquello que tienen un valor para él, la falta de recursos e ingresos, lo apartan de una vida sostenible o libre de carencias que son fundamentales para su desarrollo económico, social y cultural. La medición de la pobreza según las capacidades se realiza con el Índice de Sen, mismo que es una alternativa al índice de incidencia y a la brecha de pobreza, que tiene como objetivo considerar tanto la intensidad de la pobreza como la desigualdad (Spicker, 2009, p166).

### 1.1.1 Método para evaluar la pobreza:

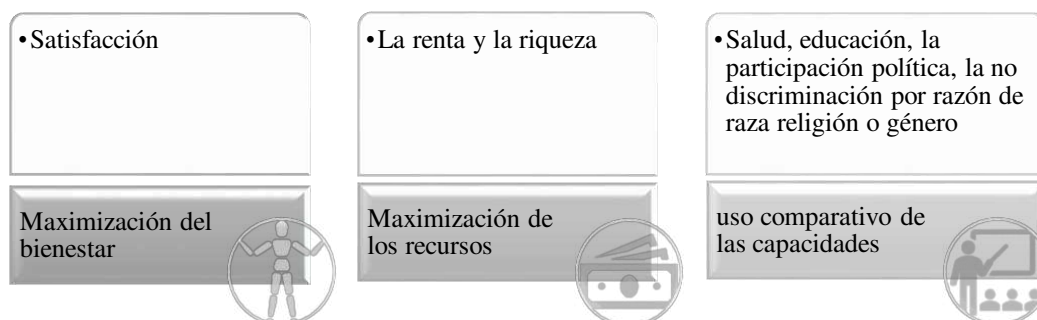
- a) Identificación de los pobres entre la población total de la comunidad.
- b) Agregación para caracterizar a los pobres y evaluar el nivel de la pobreza en esa localidad: el ingreso es sólo uno de muchos factores que influyen sobre las oportunidades reales de que disfruta la gente, dichas oportunidades están influidas por variaciones de las circunstancias individuales, como son: edad, incapacidad, propensión a la enfermedad, talentos especiales, sexo, maternidad, y también por disparidades del ambiente natural y social como las condiciones epidemiológicas, extensión de la contaminación, proliferación de la criminalidad local.

Por otro lado, (Rawls, 1971, como se citó en Sen 1997), con relación al Principio de la Diferencia, dijo que hay que darle prioridad no necesariamente al menos feliz, sino al menos privilegiado. Su premisa sobre el menor privilegio se refiere al hecho de tener el menor índice de valor de bienes primarios. Entendiéndose como “los recursos de propósitos generales que ayudan a cualquiera a promover sus fines e incluyen: derechos, libertades y oportunidades ingreso y riqueza y las bases sociales del respeto a sí mismo”. Explicó que a pesar de que una persona tenga la misma canasta de bienes primarios que otra (o incluso más altos), una podría ser menos feliz que la otra por el uso que les da a sus ingresos.

Al respecto del enfoque basado en los recursos Sen hizo una crítica a la “Teoría de los bienes primarios” de John Rawls. Pues los bienes primarios son sólo un elemento más de una teoría general sumamente complejo, y considerar que un país es mejor para sus ciudadanos cuantos más recursos tiene, siempre y cuando los divida igualitariamente (o con la igualdad suficiente) entre todos sus habitantes (Nussbaum, 2018).

La postura de Sen es que las capacidades proporcionan un índice de referencia más atractivo para la comparación, sin embargo, otros sostienen que la prioridad de la maximización del bienestar, como es la satisfacción, o de los recursos, que refiere a la renta y la riqueza, son los necesarios para medir la igualdad. Es evidente que cada uno defiende su propuesta para llevar a cabo dicha medición y Sen tiene un interés en ofrecer una noción sobre la justicia básica.

**Figura 2. Maximización del bienestar y de recursos**



Elaborado a partir de Nausbaum, 2018.

Derivado del análisis con relación a la pobreza determinó que “el ingreso es sólo importante como medio para llevar una vida adecuada” y consideró “la pobreza como una privación de la capacidad”, como las capacidades mínimas “cuando una persona carece de la oportunidad real de evitar el hambre o la desnutrición o la carencia de una cosa o como las capacidades sociales “aparecer en público sin sentir vergüenza” o la de “participar en la vida de la comunidad” (Sen, 1983).

Para Sen las capacidades son libertades sustanciales, son un conjunto de oportunidades (habitualmente interrelacionadas) para elegir y actuar; en una persona son las combinaciones alternativas de funcionamientos que le resulta factible alcanzar. No considera solo las habilidades residentes en el interior de una persona, sino que incluyen las libertades o las oportunidades creadas por la combinación entre esas facultades personales y el entorno político como social y económico Nussbaum (2018).

Las influencias filosóficas del enfoque de las capacidades cuentan con una extensa lista de pensadores, desde las ideas de Aristóteles y Sócrates, la influencia de Rabindranath Tagore y Mahatma Gandhi, así como algunos otros pensadores de la India que han incluido en su teoría. Otra teoría que considera para la conformación de su pensamiento es la del marxismo humanista, las concepciones de libertad y auto desarrollo de John Stuart Mill y particularmente los escritos de Adam Smith sobre la economía y los sentimientos morales.

Cuando se analiza la pobreza como una falta de capacidad, la atención se centra sólo sobre lo bien o mal que le va a cada persona y que se pongan de manifiesto las posibles desigualdades distributivas en el seno de la propia familia. En este sentido uno de los puntos que también se han destacado con esta teoría es que se tenga presente el valor del trabajo doméstico no remunerado al momento de la evaluación de una situación de desventaja. El análisis de la hambruna, fundamental en la teoría de las capacidades, que puso de relieve que estas son causadas no sólo por una escasez de alimento,

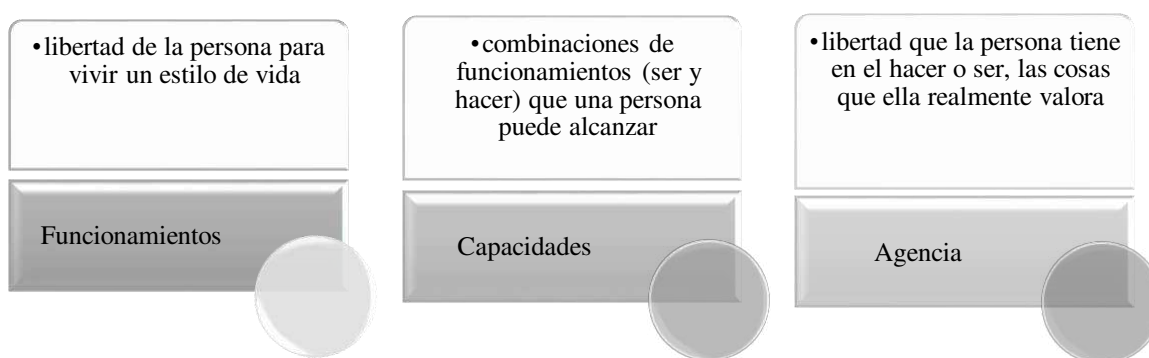


sino que, también, responden a la ausencia en quienes las padecen de oportunidades para obtener aquello que necesitan (por culpa del desempleo, por ejemplo), Nussbaum (2018).

Sobre ética y economía, para Sen (Vergara, 2016), no existe justificación para separar el estudio de la economía del de la ética y de la filosofía y que en relación con este tema se plantean dos cuestiones básicas fundamentales para la economía.

1. El tema de la dimensión ética de la motivación humana y,
2. El tema de lo que denomina la evaluación del logro social, es decir, la valoración de los resultados agregados de las decisiones y de las políticas.

**Figura 3. Elementos del enfoque de capacidades de Sen**



Elaborado a partir de Nussbaum, 2018

El distanciamiento entre la economía y la ética debilita el alcance y la importancia de la economía del bienestar. Se destaca en este sentido que el criterio de optimalidad de Pareto limita la valoración de los logros sociales.

### **Desigualdad económica y pobreza alimentaria en la Ciudad de México**

La desigualdad económica es la diferencia en cómo se distribuyen los activos, el bienestar o los ingresos entre la población (OECD, 2015b), es decir, es la dispersión que existe en la distribución de ingreso, consumo o algún otro indicador de bienestar (Litchfield, 1999, como se citó en Galindo, 2015).

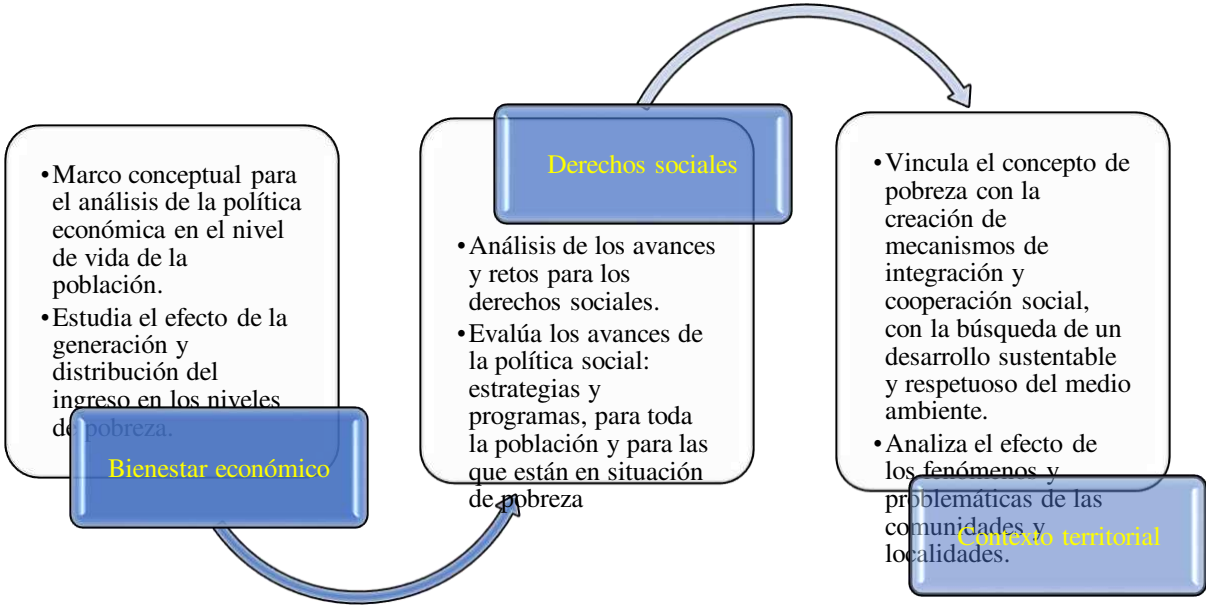
Es importante destacar que no hay que confundir pobreza con desigualdad, la desigualdad hace referencia a la variación de los estándares de vida de la población, independientemente de si dicha población está o no en pobreza (McKay, 2002 como se citó en Galindo, 2015). De hecho, puede existir desigualdad sin pobreza, y pobreza sin desigualdad. En el caso de México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) es la instancia oficial

encargada de medir la desigualdad y es a través de la medición del ingreso por hogar y se apoyan en el coeficiente de Gini (mide la desigualdad económica de una sociedad, mediante la exploración del nivel de concentración que existe en la distribución de los ingresos entre la población).

A raíz de la distribución de los ingresos se deriva la pobreza por ingresos la cual consiste en comparar los ingresos de las personas con los valores monetarios para subclasificar: 1. la pobreza alimentaria, 2. de capacidades y 3. de patrimonio. La primera de ellas definida como la incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta; la segunda como la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más que para estos fines y la tercera como la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

La medición de la pobreza alimentaria y la desigualdad económica requiere de un criterio que permita clasificar la población en distintos grupos con respecto a su situación de pobreza.

**Figura 4. La medición multidimensional de la pobreza adoptada por el CONEVAL**



Elaboración propia con datos del CONEVAL, lineamientos DOF, 2018.

Con la finalidad de identificar los diferentes índices que se utilizan para la medición de la pobreza y cuáles de ellos consideran el tema de desigualdad económica o de pobreza alimentaria, se elaboró la tabla comparativa de índices para la medición de la pobreza:

Índice	Organismo/Entidad/Programa	Componentes y/o elementos y/o variables y/o categorías	Ventajas/Desventajas
Indicadores Laeken	Consejo Europeo. Planes Nacionales de Acción para la Inclusión Social (NAP-incl)	18 indicadores de pobreza e inclusión social <i>Indicadores Primarios:</i> -Tasa de bajos ingresos posterior a la recepción de transferencias. -Distribución del ingreso ( <i>ratio</i> de ingreso por quintil). - Persistencia de bajos ingresos. - Brecha promedio de bajos ingresos. - Cohesión regional. - Tasa de desempleo a largo plazo. - Población que vive en hogares con jefes o jefas desocupados. - Deserción escolar temprana sin capacitación posterior. - Esperanza de vida al nacer. - Autopercepción del estado de salud. <i>Indicadores secundarios:</i> - Dispersión del 60% por debajo del umbral del promedio de bajos ingresos. - Tasa de bajos ingresos en un momento determinado. - Tasa de bajos ingresos antes de la recepción de transferencias o subsidios. - Distribución del ingreso (coeficiente de Gini). - Persistencia de bajos ingresos (basada en el 50% del ingreso promedio). - Proporción del desempleo en el largo plazo. - Tasa de desempleo a largo plazo. - Población con muy bajo nivel escolar.	
Índice de Brecha de Pobreza (PGI)		Brecha proporcional de la pobreza establecida respecto del tamaño de la población total.  -Incidencia de la pobreza -Intensidad de la pobreza (brecha de pobreza)	Algunas desventajas de los indicadores parciales de la pobreza: la falta de visibilidad de las desigualdades que existen entre los pobres, por lo tanto, podrían no capturar las diferencias en la severidad de la pobreza.
Índice de Foster, Greer y Thorbecke (FGT) También conocido como Indicador <i>Pa</i>		Medición de la pobreza que permite visualizar la evidencia de las desigualdades entre los pobres. Elementos: -Nivel de pobreza -Tamaño de la población -Número de pobres -Línea de pobreza -ingreso per cápita del hogar -Valor normativo (de acuerdo con el nivel de vida más bajo)	
Índice de incidencia de la pobreza o tasa de incidencia de la pobreza		Refiere a la proporción de individuos, hogares o familias que caen bajo la línea de pobreza. Este indicador simple proporciona información útil sobre la incidencia y distribución de la pobreza entre la población.	La tasa de incidencia de la pobreza no capta la intensidad de la pobreza, es decir, en qué medida caen los pobres por debajo de una línea de pobreza determinada.
Índice de	Informe de	Construido con base al concepto de capacidades de Sen.	Aspectos excluidos por

Pobreza Humana (HPI)	Desarrollo Humano, de la PNUD	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Porcentaje de población</li> <li>-Porcentaje de adultos que son analfabetos</li> <li>-Porcentaje de población con acceso a servicios de salud</li> <li>-Porcentaje de población con acceso a agua potable</li> <li>-Porcentaje de niños menores de cinco años que están desnutridos</li> </ul>	carencia de datos o dificultad para su medición: la falta de libertad política, la incapacidad para participar en la toma de decisiones, la falta de seguridad personal (seguridad y pobreza), la incapacidad para participar en la vida de la comunidad y las amenazas a la sostenibilidad y a la equidad intergeneracional.
Índice de SEN (IS)		<p>Es una medida de la pobreza alternativa al índice de incidencia y a la brecha de pobreza, que tiene como objetivo considerar tanto la intensidad de la pobreza como la desigualdad.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Índice de incidencia</li> <li>-Brecha de pobreza (intensidad)</li> <li>-Desigualdad entre los pobres por coeficiente de Gini</li> </ul>	Una de las desventajas del Índice de Sen es su discontinuidad a nivel de la línea de pobreza. Otra es que no puede descomponerse.
Índice de Desarrollo Humano (HDI)	Informe de Desarrollo Humano, del PNUD	<p>Monitorea el progreso de las naciones con un instrumento que conjuga la longevidad de las personas, su educación y el nivel de ingreso necesario para una vida digna.</p> <p>Índice de salud. Mide el logro relativo de un país o un estado respecto a una norma internacional mínima, de 20 años de esperanza de vida al nacer, y una máxima, de 83.4.</p> <p>Índice de educación. Mide el progreso relativo de un país o un estado tomando en cuenta los años promedio de escolaridad y los años esperados de escolarización.</p> <p>Índice de ingreso. Se incluye como sustituto de todos los demás aspectos del desarrollo humano que no están reflejados en una vida larga y saludable ni en los conocimientos adquiridos.</p>	
Índice de Seguridad Alimentaria (FSI)	Sistema de Naciones Unidas. Banco Mundial y PNUD.	Combina variables relevantes de producción de alimentos y de consumo, incluyendo aquellas que reflejan el crecimiento y la diversidad.	
Índice Integrado de Pobreza (IPI)	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (IFAD)	Índice económico que combina el índice de incidencia de la pobreza con la <i>ratio</i> de la brecha de ingreso, la distribución del ingreso por debajo de la línea de pobreza y la tasa anual de crecimiento del PBN per cápita.	
Índice de Necesidades Básicas (BNI)	Índices diseñados para medir la pobreza rural y la privación	Mide el desarrollo social de las áreas rurales. Está compuesto por un índice de educación (comprende el alfabetismo entre los adultos y la matrícula escolar primaria) y otro de salud (incluye la población por médico disponible, la tasa de mortalidad infantil y el acceso a servicios como salud, agua potable e instalaciones sanitarias).	
Índice de Bienestar Relativo (RWI)		Es el promedio aritmético de los otros tres índices (FSI, IPI, BNI).	

Elaboración propia con información de Spicker, 2009

Como lo menciona Spicker (2009) “la pobreza no tiene un significado único. Contiene una serie de significados relacionados a través de una serie de similitudes” (p.292), tomando este pensamiento de Spicker, se observa en la tabla anterior que solo el IFAD cuenta con un índice enfocado específicamente a medir la seguridad alimentaria, y aunque el resto no lo tienen explícitamente, es probable que, al considerar la variable o indicador de ingreso, la midan.

Describir la pobreza alimentaria implica abordar la inseguridad alimentaria, que, de acuerdo con la Cumbre Mundial sobre la Alimentación, (1996) existe seguridad cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana. Inseguridad Alimentaria se delimita como un acceso escaso o nulo a los alimentos nutricionales adecuados para el desarrollo del ser humano.

En la figura 5, se presentan las dimensiones de la seguridad alimentaria y se establece que, para que se cumplan los objetivos de seguridad alimentaria deben realizarse simultáneamente las cuatro dimensiones, cuando un individuo, hogar o población carece de alguna de las cuatro dimensiones— aún por un breve periodo— el individuo, hogar o población se encontrará en un estado de inseguridad alimentaria (CONEVAL, s.f.). Ésta última se clasifica en dos categorías, crónica y transitoria, como se observa en la figura 6 y se identifican cuatro tipos de inseguridad alimentaria (figura 7):

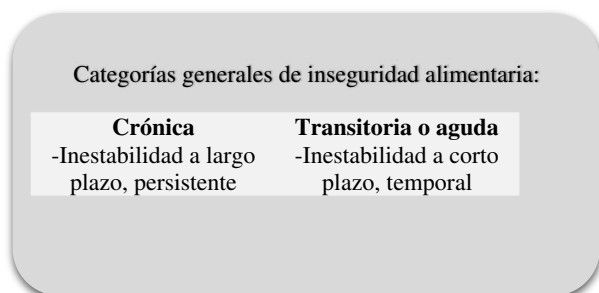
**Figura 5. Dimensiones de la seguridad alimentaria**



Elaboración propia con información de Spicker, 2009

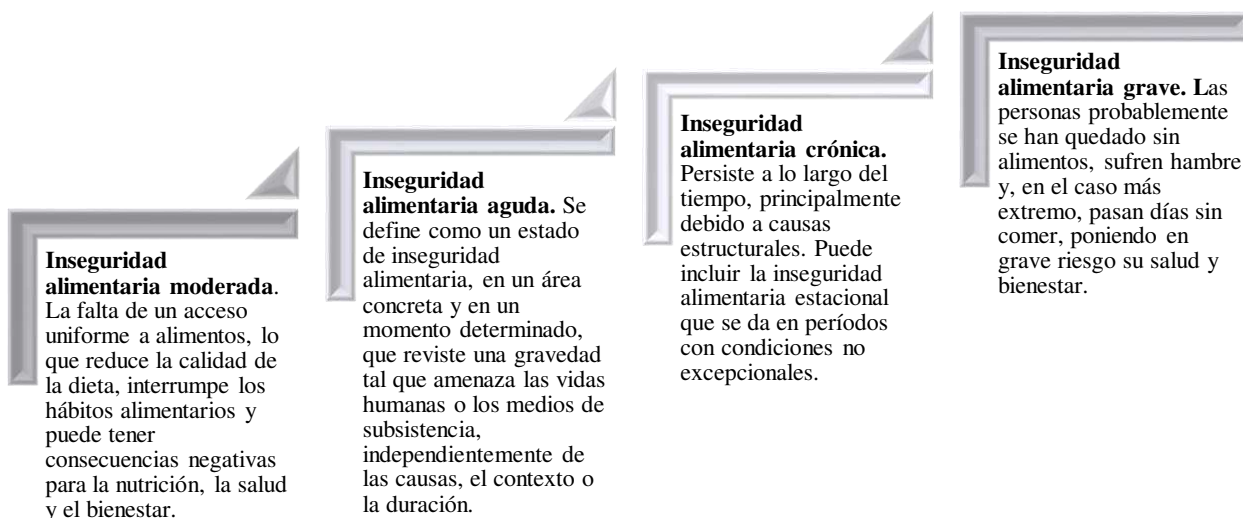
Considerando lo anterior, se encuentra que la pobreza alimentaria al estar íntimamente ligada con la inseguridad alimentaria cuenta con indicadores que nos ayudan a evaluar los grados de inseguridad alimentaria, como son: el nivel de ingreso de las familias y el nivel de pobreza.

**Figura 6. Categorías generales de la inseguridad alimentaria**



Elaboración propia con información de FAO, 2011

**Figura 7. Tipos de inseguridad alimentaria**



Elaboración propia con información de FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF, 2019

## Metodología

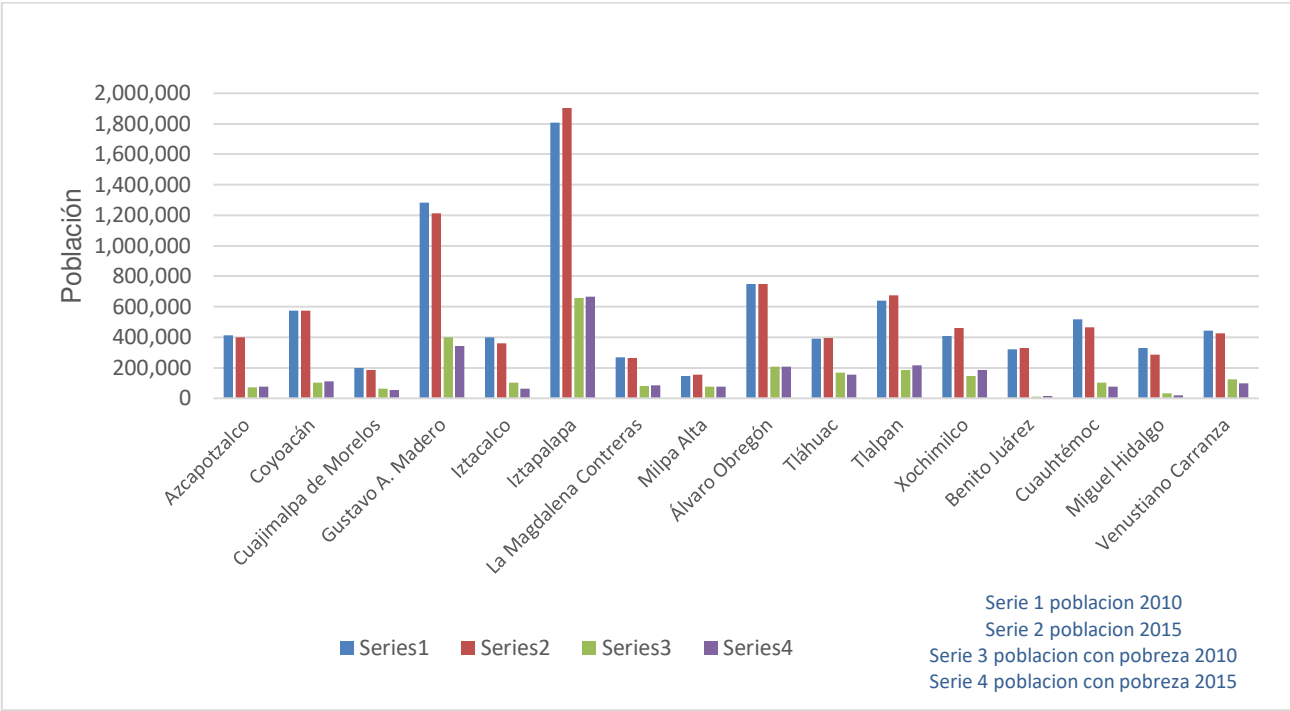
La investigación es de naturaleza descriptiva documental, se analiza la pobreza desde el enfoque de las capacidades, se contextualiza la desigualdad económica y la pobreza alimentaria, identificando las dimensiones y sus indicadores. Se aborda la situación de pobreza alimentaria de México a partir de los resultados de los últimos estudios efectuados por el CONEVAL, fuente primaria de información, así como en el portal de algunos organismos internacionales rectores del tema y

algunos artículos, reportes y estudios generados por los mismos. Consecutivamente se clasificó y organizó la información para continuar con la elaboración de tablas, gráficas y esquemas necesarios para analizar la situación de la pobreza en la Ciudad de México, primordialmente en cuatro alcaldías de la ciudad.

**La situación de la pobreza en la Ciudad de México**

La metodología de CONEVAL considera dos espacios analíticos: espacio de bienestar económico (ingreso per cápita) y el espacio de derechos sociales (que contempla seis características enunciadas en la Ley General de Desarrollo Social): rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación. Para este estudio, la búsqueda se centró solo en los aspectos que se consideran focales para observar el fenómeno de pobreza e inseguridad alimentaria. Se delimita la investigación a cuatro alcaldías de la Ciudad de México por ser las que reflejan un mayor índice de pobreza de acuerdo con la medición 2010-2015 realizada por el CONEVAL: Iztapalapa, Tláhuac, Iztacalco y Gustavo A. Madero.

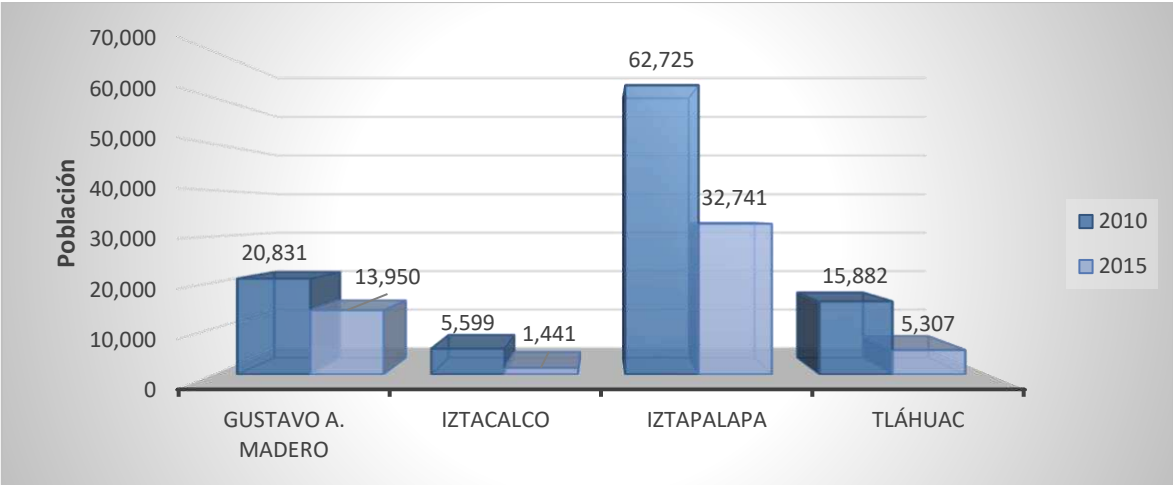
**Figura 8. Población y pobreza en la Ciudad de México**



De acuerdo con los resultados de la medición de la pobreza extrema en 2010, la alcaldía con mayor porcentaje de pobreza era Tláhuac, con 4.1% e Iztacalco la de menor porcentaje con apenas el 1.4%.

En el 2015 la alcaldía con mayor pobreza extrema fue Iztapalapa con 1.7% y nuevamente Iztacalco con el nivel más bajo, de las cuatro alcaldías, con el 0.4%. Mientras que la Gustavo A. Madero para 2010 presenta el 1.6 % de su población y una disminución de esta en el 2015 con el 1.1%.

**Figura 9. Población con pobreza extrema 2010-2015**



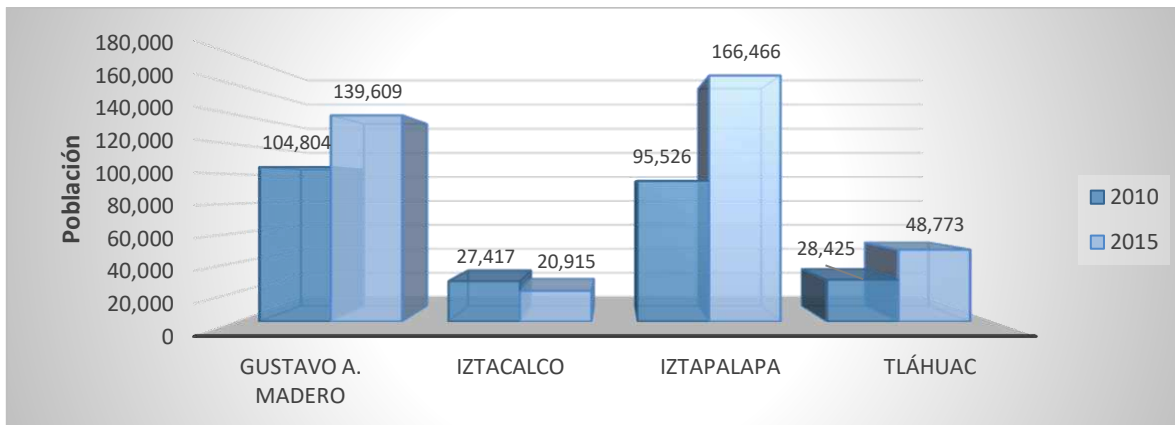
Evolución de las carencias sociales en alcaldías Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa y Tláhuac.

Una de las formas para la medición multidimensional de la pobreza es la de los derechos sociales. Este mecanismo de medición hace referencia a los derechos fundamentales de los seres humanos en lo que se refiere al desarrollo social, el cual se mide mediante seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

En la figura 10 se presenta la vulnerabilidad por carencia social, se describen los cambios que se dieron entre 2010 y 2015 para las cuatro alcaldías. El número de carencias promedio de la población en situación de pobreza, se mantuvo en Iztapalapa con 33.0%, seguida de Iztacalco con el 31.8%, el nivel más bajo por carencia social lo obtuvo Tláhuac con 28.7%, Gustavo A. Madero tiene 28.8%, en el 2010, para el 2015 la alcaldía Iztacalco obtiene el 29.4% siendo la más alta y nuevamente Tláhuac la más baja con el 23.1 %, Iztapalapa presentó una baja a 27.5%, Gustavo A. Madero tiene 23.5% de su población afectada por esta carencia.

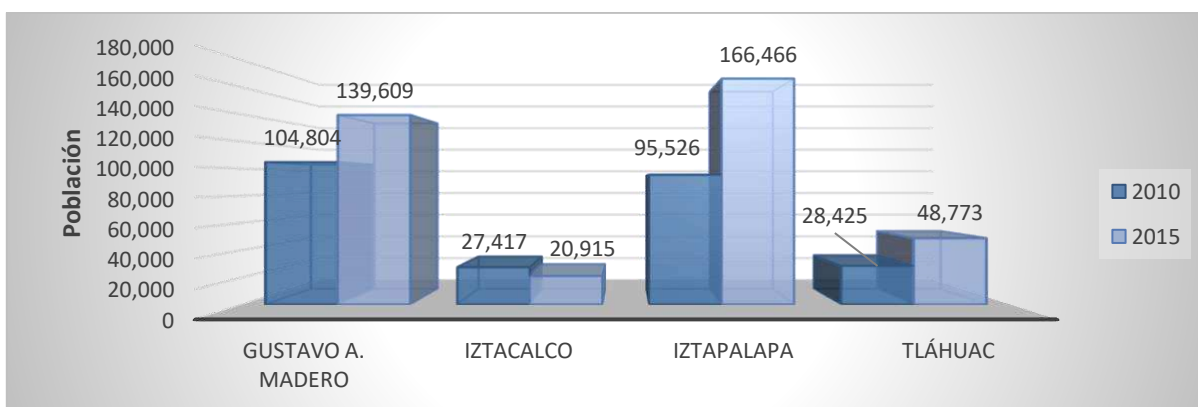


**Figura 10. Vulnerables por carencia social 2010-2015**



La medición de pobreza por el CONEVAL 2014, utiliza las siguientes dos líneas de ingreso: La línea de pobreza por ingresos (antes línea de bienestar) equivale al valor monetario de una canasta alimentaria y no alimentaria de consumo básico por persona al mes. La línea de pobreza extrema por ingresos (antes línea de bienestar mínimo) es el valor monetario en un mes determinado de una canasta alimentaria básica. En el periodo 2010-2015, el porcentaje de población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos tiene el siguiente comportamiento: Gustavo A. Madero 8.2% de su población es vulnerable por ingresos, en segundo lugar, Tláhuac reporta el 7.3%, en tercer lugar, Iztacalco con 6.9% y por último Iztapalapa con el 5.3% de su población total en el 2010. Para el 2015 se incrementa en tres alcaldías el porcentaje de este indicador: Tláhuac con el 12.3%, Gustavo A. Madero con 11.5% e Iztapalapa con el 8.7%. Iztacalco presenta una disminución de 5.8%. Estos porcentajes representan la población que no alcanza el nivel de ingresos para adquirir una canasta básica mensual.

**Figura 11. Vulnerables por ingresos 2010-2015**

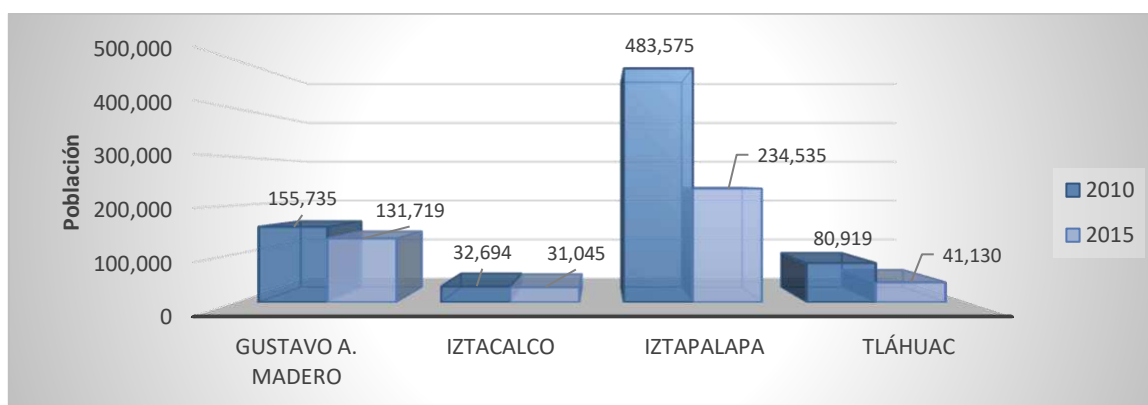


### Carencia por acceso a la alimentación

Este indicador nos muestra a la población con limitaciones ya sean moderadas o severas para tener acceso en todo momento a comida suficiente para llevar una vida saludable y activa.

En la figura 12 se muestra el avance del indicador de carencia por acceso a la alimentación en las alcaldías objeto de estudio. Se observa que en 2010 Iztapalapa tiene carencia alimentaria del 26.8 % de su población total, Tláhuac del 20.7%, Gustavo A. Madero 12.1%, Iztacalco con 8.2%. En 2015 Iztapalapa presenta una disminución considerable, reportando 12.3% de su población total, al igual que Tláhuac 10.4% y Gustavo A. Madero 10.8%, la única alcaldía que reporto un alza fue Iztacalco 8.7%. es decir, 12.3% de su población presenta hogares con un grado de inseguridad alimentaria moderado o severo. En 2018, el porcentaje de la población con carencia por acceso a la alimentación en Ciudad de México fue 6.5 puntos porcentuales menor que el porcentaje nacional.

**Figura 12. Carencia por acceso a la alimentación 2010 - 2015**



En resumen, Iztacalco presentó la mayor reducción en su porcentaje de pobreza, con una diferencia de 8.8 puntos porcentuales entre 2010 y 2015. Iztapalapa fue de las alcaldías con mayor porcentaje de pobreza, en consecuencia, presenta un mayor número de personas en esta condición. Por otro lado, cabe destacar que, de estas cuatro alcaldías tanto en 2010 como en 2015, es Iztapalapa quien presenta mayor índice de pobreza en los diferentes indicadores analizados. Las alcaldías con mayor número de personas en carencia por acceso a la alimentación en 2015 fueron Iztapalapa y Gustavo A. Madero.

## **Impacto de la pandemia ocasionada por la COVID-19 en los niveles de pobreza**

El Banco mundial (2020) prevé que la pobreza extrema mundial aumentará como resultado del impacto ocasionado por la pandemia de COVID-19 (coronavirus), por las fuerzas de los conflictos y el cambio climático, siendo que ya estaba desacelerando el avance de la pobreza. Muchas de las personas que apenas habían escapado de la pobreza extrema podrían recaer en ella. estimación preliminar) sobre 2020 en el que se incorporan los efectos de la pandemia de COVID-19, se calcula que esta empujará entre 88 millones y 115 millones más de personas a la pobreza extrema, con lo que el total se situará entre 703 millones y 729 millones. En 2018, de cada cinco personas por debajo de la línea internacional de pobreza, cuatro vivían en zonas rurales. La mitad de los pobres son niños. Las mujeres representan la mayoría de los pobres en la mayor parte de las regiones y en algunos grupos de edad. De la población mundial pobre de 15 años o más, alrededor del 70 % no tiene ninguna formación o solo una instrucción básica. Más del 40 % de los pobres del mundo vive en economías afectadas por la fragilidad, los conflictos y la violencia, y se espera que esa cifra aumente al 67 % en la próxima década.

Esas economías representan el 10 % de la población mundial. Alrededor de 123 millones de personas pobres en el mundo viven en zonas con alto riesgo de inundaciones. Las cifras son alarmantes y de acuerdo con las proyecciones los “nuevos pobres” probablemente:

- vivirán en entornos urbanos más que las personas crónicamente pobres;
- trabajarán más en servicios informales y en la manufactura, y menos en la agricultura;
- vivirán en entornos urbanos superpoblados y trabajarán en sectores más afectados por los confinamientos y otras restricciones a la movilidad.

Las últimas investigaciones sugieren que, casi con toda seguridad, los efectos de la actual crisis se harán sentir en la mayoría de los países hasta 2030. El objetivo de reducir la tasa absoluta mundial de pobreza a menos del 3 % para 2030 es ahora inalcanzable si no se adoptan medidas políticas rápidas, significativas y sustanciales. De acuerdo con el reporte de redacción de la BBC News (mayo, 2021), las proyecciones hechas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), en América Latina la pobreza llegó a su nivel más alto en los últimos 12 años, afectando a un 33,7% de la población. La pobreza extrema alcanzó su mayor nivel en las últimas dos décadas: 12,5% de la población, comparando 2019 y 2020, en México la extrema pobreza se disparó de 10,6% a 18,3%. Los únicos países donde bajó la pobreza y la extrema pobreza son Brasil y Panamá, en el primer caso la extrema pobreza cayó de 5,5% a 1,4%, en el segundo, registró una disminución de 6,6% a 6,4%. Las ayudas fiscales variaron sustancialmente de un país a otro. Los dos extremos: mientras Brasil destinó cerca de un 8% de su PIB, México apenas gastó un 0,7%. El cierre de actividades económicas, la destrucción de empleo y la reducción del comercio, la inversión y las

remesas, tienen su reflejo en el incremento de la desigualdad y la pobreza. La carencia alimentaria, así como la malnutrición representa un problema importante para México.

## Conclusiones

El impacto que tiene la pobreza en el entorno económico, político, sociocultural y ambiental es muy fuerte en muchos sentidos. Sen, al hablar de desarrollo humano lo hace desde una gran visión que pone atención no solo en los productos o bienes que una persona posee, no basta lo material sino el tipo de vida que tiene la gente, cuánto tiempo vive, el tipo de salud que tiene, la educación, la habilidad del ser humano para escoger que tipo de sociedad quiere vivir, todos esos aspectos tienen más peso.

Es evidente que el ingreso es un factor que no deja de ser relevante y se ha visto que el gobierno invierte en programas sociales que ha implementado en diferentes momentos, sin embargo, no ha podido revertir las cifras de la población en pobreza y dar respuesta a la vulnerabilidad alimentaria. México cuenta con la suficiente capacidad de producción de alimento para la población, pero uno de los principales problemas es la distribución adecuada. el combate a la inseguridad alimentaria representa un gran reto para el Estado, ya que debe diseñar estrategias con diferentes actores de la sociedad para la recuperación social y económica. En un estudio del CONEVAL, de 149 programas sociales que operaron en 2020, se encontró que alrededor del 13% contribuyen a la disminución de la carencia por acceso a la alimentación nutritiva y de calidad, una cifra demasiado reducida, para la cantidad de programas activos. Aunado a dicha problemática, ahora se suman los efectos de la pandemia por COVID 19 que impacta directamente a la desigualdad económica y la pobreza alimentaria entre la población.

## Referencias

- Banco Mundial, (2021). *Pobreza*. Panorama general recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2014). *Medición multidimensional de la pobreza en México*. *El Trimestre Económico*, LXXXI (1) (321), 5-42. [Fecha de Consulta 31 de Julio de 2021]. ISSN: 0041-3011. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31340979001>
- \_\_\_\_\_. (2021). *Medición de la pobreza. Criterios generales para la determinación de las zonas de atención prioritaria*, 2022. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Criterios-ZAP.aspx>
- \_\_\_\_\_. (2018). *Estudio diagnóstico del Derecho a la Alimentación Nutritiva y de Calidad* Programas que son relevantes para la disminución de esta carencia 2018. México. Recuperado en

- [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/CPP\\_2021/Derecho\\_alimentacion.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/CPP_2021/Derecho_alimentacion.pdf)
- \_\_\_\_ (2021). *Medición de la pobreza. Evolución de las líneas de pobreza por ingresos*  
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>
- \_\_\_\_ (s.f.) *Medición de la pobreza. Evolución de las dimensiones de la pobreza. Datos censales 1990-2020*  
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Carencias-sociales-datos-censales.aspx>
- \_\_\_\_ (s.f.). *Medición de la pobreza. Glosario*, recuperado de  
<https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Glosario.aspx>
- \_\_\_\_ (2014). *Medición multidimensional de la pobreza en México. El Trimestre Económico, LXXXI* (1) (321), 5-42. [Fecha de Consulta 17 de Agosto de 2021]. ISSN: 0041-3011. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31340979001>
- \_\_\_\_ (2021). *Pobreza laboral al primer trimestre de 2021*.  
[https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS\\_resultados\\_a\\_nivel\\_nacional.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/ITLP-IS_resultados_a_nivel_nacional.aspx)
- \_\_\_\_ (s.f.). *¿Qué funciona y qué no en seguridad alimentaria? Guías prácticas de políticas públicas*.
- FAO. (s.f.) *Una introducción a los conceptos básicos de la seguridad alimentaria: información para la toma de decisiones*. Guía práctica. 2011
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. 2019. *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo. Protegerse frente a la desaceleración y el debilitamiento de la economía*. FAO.
- Galindo, M. y Ríos, V. (2015) “Desigualdad” en *Serie de Estudios Económicos*, 1, ¿cómo vamos?
- Giménez, C. y Adarme, X. (2016). *Una aproximación a la pobreza desde el enfoque de capacidades de Amartya Sen. Provincia*, (35), 99-149. [Fecha de Consulta 31 de Julio de 2021]. ISSN: 1317-9535. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55548904005>
- Lépore, E. (2007). *Hacia una definición de la pobreza centrada en los derechos humanos: Aproximaciones conceptuales. IX Jornadas Argentinas de Estudios de Población. Asociación de Estudios de Población de la Argentina*, Huerta Grande, Córdoba.
- Nussbaum, M. (2018). *Crear capacidades. Propuesta para el desarrollo humano*. Editorial Paidós.
- PNUD, (2011). *Las dimensiones faltantes en la medición de la pobreza*. Revista latinoamericana de desarrollo humano. Boletín N° 75 – Julio
- Sánchez D. y García J. (2021). *Coronavirus en América Latina: las cifras que muestran el brutal impacto de la pandemia en las economías de la región*. Recuperado de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-56239544>
- Sen, A. (1997). *La desigualdad económica. Edición ampliada con un anexo fundamental de James E. Foster*. Fondo de Cultura Económica, México
- Spicker, P., Álvarez, D. (2009). *Pobreza: Un glosario internacional. CLACSO-CROP*. Buenos Aires
- Vergara, J. (2016). *La obra de Amartya Sen*. Universidad de Barcelona y Universidad Pompeu