



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

Competitividad institucional desde la perspectiva del personal académico: Un estudio comparativo en IES públicas

Antonio de Jesús Vizcaíno¹

*Omar Alejandro Olivares Mojica**

Resumen

Estudio que determina la manera en que la gestión del conocimiento y el capital intelectual contribuyen como factores clave en la competitividad de las IES desde la visión del personal académico de la UdeG y de la UJAT. Con SPSS Statistics se calculó el Alfa de Cronbach a 41 elementos del instrumento obteniendo .942. El método fue hipotético-deductivo, con investigación documental y de campo, de tipo descriptivo, no experimental, transversal y comparativo. Estadísticamente se apoyó en la matriz de componentes para cada variable, aplicando método de extracción de factores, matriz de componentes rotados mediante la normalización varimax con káiser. La competitividad en CUCEA se debe al conocimiento, información y al personal académico, mientras que en la UJAT es la organización, recursos y experiencia del personal. La competitividad en ambas instituciones se debe a la relación entre los componentes gestión del conocimiento y capital intelectual, no de manera independiente cada variable.

Palabras clave: Gestión del conocimiento, capital intelectual, competitividad, Instituciones de Educación Superior.

Abstract

Study that determines the way in which knowledge management and intellectual capital contribute as key factors in the competitiveness of HEIs from the vision of the academic staff of the UdeG and the UJAT. With SPSS Statistics, Cronbach's Alpha was calculated to 41 elements of the instrument obtaining .942. The method was hypothetical-deductive, with documentary and field research, descriptive, non-experimental, cross-sectional and comparative. Statistically relied on the matrix of components for each variable, applying factor extraction method, matrix of components rotated by varimax normalization with kaiser. The competitiveness in CUCEA is due to knowledge, information and academic staff, while in the UJAT it is the organization, resources and experience of the staff. The competitiveness in both institutions is due to the relationship between the knowledge management and intellectual capital components, not independently of each variable.

Keywords: Knowledge management, intellectual capital, competitiveness, Institutions of Higher Education.

¹ Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas.

Introducción

En la actualidad el tema de gestión del conocimiento, está teniendo un valor intangible en las instituciones de educación superior, destacando en las organizaciones educativas de nivel superior su importancia, el desarrollo de acciones y la realización de procesos internos a fin de contribuir a una mayor competitividad de las mismas y alcanzar el éxito deseado como ventajas competitivas. Se reconoce que los factores de la gestión del conocimiento como es el personal académico, la organización, los recursos y la tecnología determinan la competitividad de una Institución de Educación Superior siendo pieza fundamental para el logro de dicha gestión los profesores, dado que continuamente se está en un proceso constante de intercambio de conocimientos dentro de la comunidad universitaria.

El capital intelectual es otra variable que determina también la competitividad de una institución universitaria, debido a los factores conocimiento, información y experiencia del personal, engloba dicha variable el conocimiento tácito que posee el personal de la organización educativa, mismo que es convertido en conocimiento explícito al aplicarse en cada uno de los procesos educativos y laborales de la institución. El capital intelectual también implica todo un proceso de gestión a fin de contribuir el desarrollo de las funciones sustantivas de la Institución de Educación Superior: docencia, investigación y extensión o difusión del conocimiento. Sin lugar a dudas la educación es un bien intangible de una nación, es un elemento de desarrollo en los ciudadanos de un país, pero en el ámbito de la educación superior juega un papel fundamental al ser el instrumento con el que se logra la formación del recurso humano cristalizado en profesionales de cierta área del conocimiento, que hace frente a los desafíos del mercado laboral y a la resolución de los problemas de una sociedad. El personal docente es un factor clave de toda institución educativa, porque es el que ejecuta métodos de enseñanza aprendizaje que impulsan el desarrollo de habilidades y conocimiento en los estudiantes y que contribuyen de manera directa a la competitividad de una institución educativa y a sus ventajas competitivas como universidad.

Desarrollo teórico

Gestión del conocimiento

Para adentrarse al tema, es importante iniciar con el término “Gestión”, el cual se define como “el proceso de planear, organizar, dirigir y controlar el uso de los recursos para lograr los objetivos organizacionales” (Chiavenato, 2004). Por su parte, Koontz y Weihrich (1995), afirman que la gestión es el proceso por el cual se obtiene, despliega o utiliza una variedad de recursos básicos con el fin de apoyar los objetivos de la organización. Para fines del estudio el término “Gestión” se vinculada con la palabra “Conocimiento”, que de acuerdo a la Real Academia Española (RAE,

2014), es la “acción y efecto de conocer”, donde “conocer se define como “averiguar por el ejercicio de las facultades intelectuales la naturaleza, cualidades y relaciones de las cosas”. El conocimiento es todo el conjunto de cogniciones y habilidades con los cuales los individuos suelen solucionar problemas, comprende tanto la teoría como la práctica, las reglas cotidianas al igual que las instrucciones para la acción, el conocimiento se basa en datos e información, pero a diferencia de éstos siempre está ligado a las personas; forma parte integral de los individuos y representa las creencias de éstos acerca de las relaciones causales (Probst, Raub y Romhardt, 2001).

Al unir los términos gestión y conocimiento da lugar a una nueva terminología “Gestión del Conocimiento” que de acuerdo a Davenport y Prusak (2001), es un proceso lógico, organizado y sistemático para producir, transferir y aplicar en situaciones concretas una combinación armónica de saberes, "experiencias, valores, información contextual y apreciaciones expertas que proporcionan un marco para su evaluación e incorporación de nuevas experiencias e información”. Saint Onge (1998), determinó que la gestión del conocimiento es la habilidad para desarrollar, mantener, influenciar y renovar los activos intangibles llamados capital de conocimiento o intelectual. De igual manera Prusak (1997), llega a la conclusión de que la gestión del conocimiento es el proceso sistemático de detectar, seleccionar, organizar, filtrar, presentar y usar la información por parte de los participantes de la organización, con el objeto de explotar cooperativamente los recursos de conocimiento basados en el capital intelectual propio de las organizaciones, orientados a potenciar las competencias organizacionales y la generación de valor. Con lo anterior se puede determinar que la gestión del conocimiento es un proceso, en el que se construye, adquiere, procesa conocimientos, de tal manera que se explotan los recursos para poder sobrellevar las situaciones que se presentan.

Drucker (1993), indicó que en la década de los años 90’s, lo más importante en las organizaciones eran las personas dotadas de conocimientos, creatividad e iniciativa, no los recursos materiales. Actualmente, se habla de empresas de conocimiento, universidades de investigación y organizaciones basadas en el conocimiento, de ahí la importancia de la educación para la capacitación, actualización y proporcionar talento humano y competencias para un mejor desenvolvimiento en el mundo globalizado. Se considera que la gestión de conocimiento se enfoca a la distribución del conocimiento apropiado para los miembros de la comunidad, integrando la estrategia en el caso de las IES, su cultura y procesos, soportados en los procesos de gestión de conocimiento, las tecnologías de información y comunicación (TIC) y la correcta organización del conocimiento (De Freitas y Yáber, 2014).

Las Instituciones de Educación Superior se contextualizan en relación a la gestión, de realización del personal y de promoción del cambio social orientado siempre a la mejora (Rodríguez y Gairin, 2015).

Capital intelectual

El capital intelectual según Edvinsson (1997) (citado por Prado y Ortiz 2017) es la posesión de los conocimientos, experiencia aplicada, tecnología organizacional, relaciones con clientes y destrezas profesionales que generan una ventaja competitiva en el mercado. Para Bontis, 1998 (citado en Bezerra, Borsatto, Dal Vesco y Walter, 2016) se considera como el total de activos intangibles y tomó fuerza en la era del conocimiento, con el cambio del paradigma de la economía basada en el capital por el de la economía de innovación, basada en el conocimiento.

Por su parte, Bueno 2001 (citado en Millán y Díaz 2011) plantea que es “el conjunto de capacidades, destrezas y conocimientos de las personas que generan valor ya sea para las comunidades científicas, las universidades, las organizaciones y la sociedad en general”. A su vez la Comisión Europea, 2006 (citado por Ramírez, 2013), refiere que el capital intelectual (IC) implica la combinación de recursos intangibles y actividades que "permiten a una organización transformar un paquete de material, financiero y humano en recursos a través de un sistema capaz de crear valor para las partes interesadas.

Cuesta por su parte (citado en Almenaba, Almenaba y Uve (2016), reconoce al Capital Intelectual, como un conjunto de conocimientos, habilidades, motivaciones y valores éticos, desarrollados a través de las competencias laborales, organizacionales, experiencia aplicada, tecnología y relaciones con clientes.

Según (Martínez, López, Vizcaíno y Laya, 2015) mencionan que los conocimientos con los que cuenta una organización hoy en día, son la principal fuente de ventaja competitiva sostenible, siendo además el capital intelectual la fuente de riqueza de las organizaciones.

Con base en lo anterior para fines del estudio, se comprende que el capital intelectual es el total de activos intangibles, además de ser la posesión de conocimientos, habilidades, motivaciones, destrezas que generan valor para comunidades científicas, universidades, organizaciones y sociedad en general.

Según (Brenča y Garleja, 2013) existe un factor importante en el CI, el cual es la gestión del desarrollo de la capacidad de conocimiento, en la que se necesita una nueva filosofía educativa para enfrentar el desafío (visión, comunicación corporativa, métodos de trabajo en equipo, pensamiento sistémico, creativo y motivación para explorar, descubrir y cambiar) y con ello obtener ventajas competitiva como institución de educación superior. En otras palabras, la era del conocimiento de acuerdo a (Rocío, Pérez, Frías y Nogueira 2017) ha generado una importancia al CI debido a que

“lo que no puede ser medido no puede ser gestionado”, siendo los activos intangibles de las IES los que conllevan a potenciar y mejorar la calidad y competitividad de la institución universitaria.

Competitividad en Instituciones de Educación Superior (IES)

La competitividad es un aspecto que debe estar presente en cualquier situación de la vida tanto personal, social, económica, política y la educación no es la excepción. Woodruffe, Yusoff, y McLeay (2015) expusieron que el ambiente en el sistema educativo no solo es dinámico, sino que también retador. La competencia se intensifica en el nivel superior, independientemente si las instituciones son públicas o privadas. Kärnä y Julin (2015) hacen un aporte a lo anterior mencionado, en donde expresan que es indudable que las IES, están compitiendo a nivel mundial para el logro de sus objetivos estratégicos, esto para atraer al talento humano, que es dado por lo estudiantes e investigadores. Una de las formas que se emplean para el cumplimiento de lo anterior, es ofreciendo instalaciones versátiles y servicios de alta calidad, como lo son la enseñanza y la investigación.

La competitividad en las universidades, es la capacidad que estas tienen para alcanzar sus misiones institucionales de manera exitosa, comentario expuesto por la Asamblea Nacional de Rectores de las Universidades de Perú (Ortiz, 2008). Si se hace un enfoque desde dentro de la institución, se puede determinar que estas interpretan la competitividad como una búsqueda de metas prefijadas.

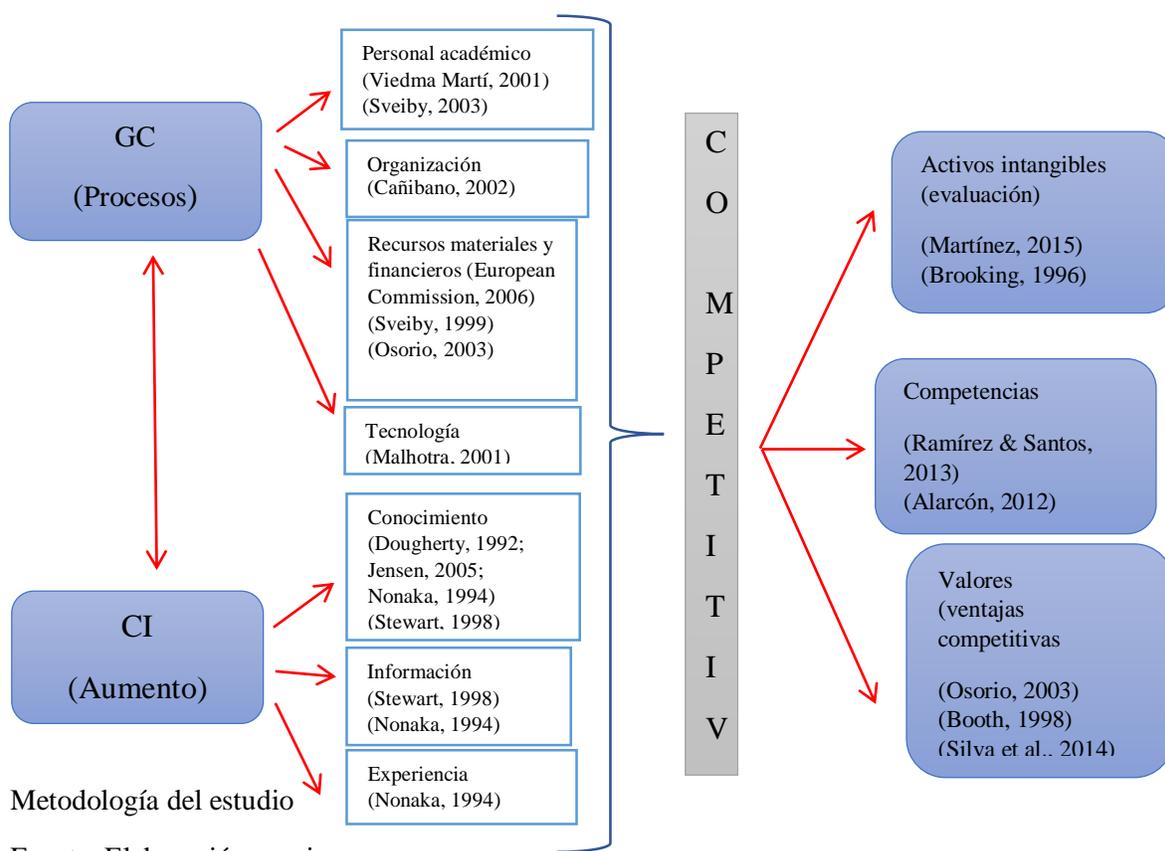
Por otra parte, Cuevas (2017), dio a conocer que la legitimidad y prestigio se convierten en dos elementos que juegan un papel importante para la captación de estudiantes y, por consecuencia de mayores dividendos. Así, estas instituciones ingresan a una lógica de competencias por tratar de desarrollar acciones distintas a las de sus otros competidores para obtener un posicionamiento mejor dentro del mercado al que se enfocan.

La OECD (2017) determinó que la educación y las competencias son pilares que contribuyen al crecimiento y prosperidad futura de un país. La educación superior es clave para el desarrollo de las competencias y los conocimientos avanzados, tales que son fundamentales para las economías modernas. A través de la educación los estudiantes desarrollan competencias y conocimientos técnicos, profesionales y disciplinares específicos avanzados, así como competencias transversales, volviéndolos aptos para desarrollar gran variedad de trabajos, en una organización.

Con lo mencionado anteriormente se puede considerar que la calidad, es un factor clave para que una IES sea considerada como una institución competente dentro del mercado en el que labora, y que a través de este mismo factor se puede medir el nivel de los servicios que estos brindan. Con el servicio de educación que se brinda en las instituciones correspondientes se puede determinar su nivel de competitividad y de igual manera su nivel de prestigio y confianza por y hacia los estudiantes.

West (1993), expresó que la competitividad en la educación depende por un lado de la relación con el crecimiento económico, la eficiencia de la educación en sí misma, que se mide de acuerdo al desempeño de las instituciones educativas. Lo anterior mencionado es pauta al interés entre el tema de la calidad educativa y la relación en cuanto al nivel de competitividad que estas desarrollan dentro de las instituciones de educación.

Gráfico 1. Modelo teórico



Fuente: Elaboración propia

El método utilizado en el estudio fue el deductivo, partiendo de lo general a lo particular en función del acercamiento al objeto de estudio y el fenómeno abordado, además de organizar la información recabada en la literatura científica. La deducción permite establecer un vínculo de unión entre la

teoría y la observación y con ello deducir a partir de la teoría los fenómenos objeto de observación. El enfoque del estudio fue basado en la información cuantitativa.

La investigación de acuerdo a lo que define Cortés y García (2003), implica una serie de pasos para descubrir, representar, recrear y reconstruir un determinado objeto de conocimiento. Dentro de la elaboración del modelo teórico utilizado en el estudio se efectuó a través de una serie de pasos para organizar y estructurar el conocimiento, siendo una investigación basada en documentos, cuya finalidad fue reunir, seleccionar y analizar datos que están en forma de documentos producidos por la sociedad para estudiar el fenómeno (Gómez, 2010). Para el trabajo de campo se utilizó el método científico, partiendo del método hipotético-deductivo. El tipo de estudio fue descriptivo y no experimental, al considerar que los estudios descriptivos de acuerdo a Hernández, Collado, Lucio y Pérez (1998), buscan especificar propiedades, características, rasgos importantes del fenómeno que se analiza, así como la descripción de las tendencias de un grupo o población. De acuerdo a Malhotra (2009), expresa que este tipo de estudios su principal objetivo es la descripción de algo, por lo regular trata de las características o funciones del mercado. En este sentido, se identificó de qué manera la gestión del conocimiento y el capital intelectual determinan la competitividad de dos instituciones de educación superior, siendo el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA) y la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT).

Al no manipular ninguna de las variables y solo obtener los hallazgos del fenómeno se ubica en un estudio no experimental, que de acuerdo a lo que plantea Hernández (2013), es todo estudio que se realiza sin manipular deliberadamente variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos. Finalmente es un estudio de tipo transversal dado que se recabaron datos e información en un tiempo determinado.

Como parte de las técnicas de investigación documental utilizadas se consideró lo que plantea Ruiz Limón (1999), al referir que las técnicas de investigación documental su función principal es realizar procedimientos que conllevan al uso óptimo y racional de los recursos documentales, mismos que están disponibles en diferentes fuentes de información. Por tal motivo para la organización de la información, selección de contenido y la recopilación de los datos, se recurrió a las fichas bibliográficas, hemerográficas y de contenido electrónico. Para el trabajo de campo se aplicó una encuesta a personal académico de ambas instituciones de nivel superior que fueron objeto de estudio. Los instrumentos utilizados en la investigación documental fue la ficha bibliográfica que como lo menciona Robledo Mérida (2003), es un instrumento de investigación documental y de campo en el que se anotan, los datos de una obra ya publicada. A si mismo se utilizó la ficha hemerográfica, que según Ortiz y del Pilar García (2003), es la correspondiente al registro de datos que identifican a un artículo de revista, de periódico o boletín (publicaciones

periódicas). Son también aquellas fichas que permiten la identificación general de las notas periodísticas o artículos técnico-científicos publicados en periódicos y revistas especializadas (Cruz García, 2014).

La información contenida en la elaboración de las fichas fue producto de la revisión de artículos de revistas especializadas en la temática, a lo que Hernández Sampieri (2014) plantea en cuanto al tipo de información para la búsqueda de contenido investigativo, en cuya búsqueda apoyada en artículos y libros es fundamental para detectar información que puede ser útil en el trabajo de investigación. Así mismo se utilizó la ficha de contenido electrónico es la que se estructura con los datos de la información tomada de una fuente de la página de internet y/o clave de acceso donde se le puede consultar (Ortiz, 2004). Para el trabajo de campo el instrumento utilizado fue el diseño de un cuestionario aplicado al personal académico de las instituciones educativas que formaron parte del estudio.

Para las variables, se definió como variable independiente la Gestión del Conocimiento y el Capital Intelectual y la dependiente la Competitividad.

En la siguiente tabla 1, se muestra la relación entre los objetivos y las preguntas de investigación consideradas en el presente estudio. Determinar la manera en que la gestión del conocimiento y el capital intelectual contribuyen como factores clave en la competitividad de las instituciones de educación superior.

Tabla 1. Cuadro de congruencia

Objetivos	Preguntas
Determinar la manera en que la gestión del conocimiento y el capital intelectual contribuyen como factores clave en la competitividad de las instituciones de educación superior.	¿De qué manera la gestión del conocimiento y el capital intelectual contribuyen como factores clave en la competitividad de las instituciones de educación superior?
Identificar qué factor de la gestión del conocimiento influye en la competitividad en las IES.	¿Cuál factor de la GC influye directamente en la competitividad de las IES?
Establecer cuál elemento intangible del capital intelectual es el más influyente en el aumento de la competitividad en las IES.	¿Cuál elemento intangible del CI incrementa a mayor nivel la competitividad en las IES?
Determinar cuál es la relación entre la gestión del conocimiento y el capital intelectual para aumentar la competitividad en las IES.	¿Qué relación existe entre la GC y el CI para la competitividad en las IES?

Fuente: Elaboración propia, resultados del estudio

Con base el programa estadístico IBM SPSS Statistics se calculó el Alfa de Cronbach a los 41 elementos que consideró el instrumento obteniendo un total de .942

Validado el instrumento de investigación aplicado al personal académico de ambas universidades, posteriormente se efectuó el análisis de datos estadísticos para con ello dar respuesta a la aceptación o rechazo de las hipótesis planteadas.

Hipótesis 1: La tecnología es el factor más importante en la gestión del conocimiento.

Al analizar los resultados de la tabla 1 dicha hipótesis en el caso del CUCEA es rechazada debido a que la organización es el factor con mayor relevancia en la gestión del conocimiento con un 92.7 % siendo la tecnología solo el 42.7% y encontrándose en el último lugar en los cuatro componentes de la variable.

En comparación con la UJAT, la hipótesis también es rechazada debido a que el personal académico con un 80% es el factor con mayor relevancia en la gestión del conocimiento, siendo también la tecnología el último elemento de la variable con un 56.8 %.

Tabla 2. Matriz de componentes de la variable gestión del conocimiento

Gestión del conocimiento	Componente 1	Componente 1
	CUCEA	UJAT
Organización	.927	.707
Personal Académico	.815	.800
Recursos	.496	.674
Tecnología	.427	.568

Fuente: Elaboración propia

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Hipótesis 2: Los recursos disponibles en las IES es el factor que tiene menos relevancia en la gestión del conocimiento

Tabla 3. Matriz de componentes de la variable gestión del conocimiento

Gestión del conocimiento	Componente 1	Componente 1
	CUCEA	UJAT
Organización	.927	.707
Personal Académico	.815	.800
Recursos	.496	.674
Tecnología	.427	.568

Fuente: Elaboración propia

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Para el CUCEA la hipótesis es rechazada debido a que la organización y el personal académico son los factores que tienen mayor relevancia, siendo los recursos el tercer factor de importancia y finalizando con la tecnología.

Una vez analizados los datos obtenidos en la UJAT, la hipótesis es rechazada debido a que también la tecnología es el factor que tiene menor relevancia. A diferencia del CUCEA en la UJAT el personal académico dentro de la gestión del conocimiento es el principal factor, seguido de la organización, recursos y como último elemento la tecnología.

Hipótesis 3: El conocimiento del personal aumenta el Capital Intelectual en las IES

Tabla 4. Matriz de componentes de la variable capital intelectual

Capital intelectual	Componente 1	Componente 1
	CUCEA	UJAT
Conocimiento	.819	.897
Información	.807	.944
Experiencia	.529	.865

Fuente: Elaboración propia

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Con base en la percepción del personal académico del CUCEA que participó en el estudio, la hipótesis es aceptada ya que según el análisis realizado se confirma que el conocimiento tiene la mayor importancia a comparación de la información y la experiencia.

En el caso de la UJAT la hipótesis es rechazada ya que de acuerdo al análisis realizado se confirma que para los docentes de dicha IES, la información tiene la mayor importancia a comparación del conocimiento y la experiencia.

Hipótesis 4: La experiencia del personal es el elemento intangible que en menor medida incrementa el Capital intelectual en las IES a diferencia del conocimiento y la información.

Tabla 5. Matriz de componentes de la variable capital intelectual

Capital intelectual	Componente 1	Componente 1
	CUCEA	UJAT
Conocimiento	.819	.897
Información	.807	.944
Experiencia	.529	.865

Fuente: Elaboración propia

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Para el CUCEA como para la UJAT esta hipótesis es aceptada ya que como se puede ver en la tabla 5 la experiencia está ubicada en la última posición en ambas IES.

Hipótesis general del estudio: A mayor relación entre Gestión del Conocimiento y el Capital Intelectual, mayor Competitividad en las Instituciones de Educación Superior.

En CUCEA la hipótesis general fue rechazada debido a que la competitividad se basa principalmente en 3 factores, de los cuales dos pertenecen al Capital Intelectual y uno a Gestión del Conocimiento, como se muestra a continuación en la siguiente tabla 6.

Tabla 6. Matriz de componentes rotados

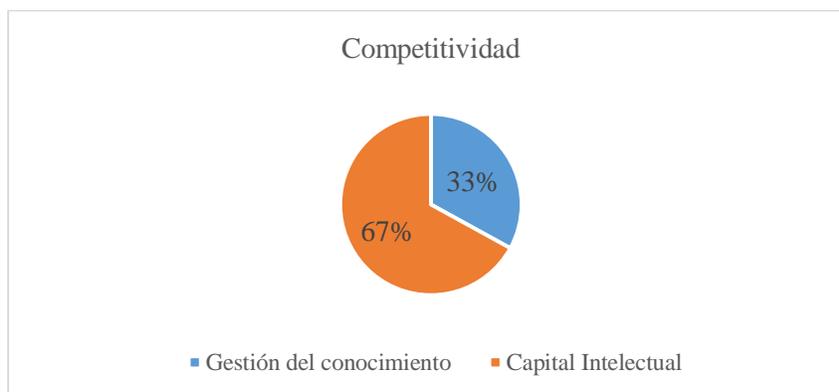
	Componente	
	1	2
Conocimiento	.864	.068
Información	.741	-.045
Personal Académico	.715	.499
Recursos	-.226	.791
Organización	.308	.772
Experiencia	.136	.590
Tecnología	.034	.333

Fuente: Elaboración propia

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en 3 interacciones.

A continuación se muestra la gráfica 1 que establece el porcentaje obtenido en cada una de las variables del estudio que contribuyen a la competitividad del CUCEA.

Gráfico 2. Vinculación gestión del conocimiento y capital intelectual en CUCEA



Fuente: Datos obtenidos en SPSS del estudio aplicado a personal académico del CUCEA

En el CUCEA como se puede apreciar en la gráfico 1, confirma que debe existir una combinación de los factores tanto de Gestión del Conocimiento como de Capital Intelectual para poder establecer una competitividad con mayor fuerza, en este sentido el Capital Intelectual contribuye en un 67% y la Gestión del Conocimiento en un 33%, a diferencia de la UJAT donde la Gestión del Conocimiento es el principal componente y en segundo lugar el Capital Intelectual.

Con respecto a la UJAT la hipótesis es rechazada debido a que la competitividad se basa principalmente en 3 factores, de los cuales dos pertenecen a la Gestión del Conocimiento, como se muestra a continuación en la siguiente tabla 7.

Tabla 7. Matriz de componentes rotados

	Componente	
	1	2
Organización	.866	.030
Experiencia	.755	.331
Recursos	.566	.136
Tecnología	-.094	.909
Conocimiento	.494	.705
Información	.612	.673
Personal Académico	.422	.552

Fuente: Elaboración propia

Método de extracción: Análisis de componentes principales. Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser. La rotación ha convergido en 3 interacciones.

Se muestra en la gráfica 2 que aparece a continuación, el porcentaje obtenido en cada una de las variables del estudio que contribuyen a la competitividad de la UJAT.

Gráfico 3. Vinculación gestión del conocimiento y capital intelectual en UJAT



Fuente: Datos obtenidos en SPSS del estudio aplicado a personal académico de la UJAT.

Se confirma como se aprecia en el gráfico 2, que en la UJAT existe una combinación de los factores tanto de Gestión del Conocimiento en un 67% como de Capital Intelectual (33%) y que ambos componentes logran tener una fuerza mayor en su competitividad como institución educativa de nivel superior. Resalta aquí que los porcentajes en los componentes son totalmente diferentes a lo obtenido en CUCEA, donde el capital intelectual es el primer componente y la Gestión del

Conocimiento en segundo término. Esto demuestra que cada institución educativa posee su propia competitividad en función de cada uno de sus propios componentes, pero implica una combinación entre Capital Intelectual y Gestión del Conocimiento para que se logre dicha competitividad.

Conclusiones

De acuerdo a la percepción del personal académico del CUCEA encuestado, a nivel general existen dos factores del capital intelectual que explican en mayor medida la competitividad del centro universitario, el conocimiento y la información y solo un factor de la gestión del conocimiento como es el personal académico. A diferencia de la percepción de los académicos de la UJAT donde los dos factores son de la gestión del conocimiento tales como la organización y los recursos y solo un factor del capital intelectual como es la experiencia.

El factor de mayor importancia que contribuye a la competitividad desde la gestión del conocimiento en el CUCEA fue la organización, seguido el personal académico, siendo la tecnología el que obtuvo la menor relevancia. En la UJAT en cambio, el personal académico es el factor con mayor relevancia, la organización en segundo nivel, en tercer lugar los recursos y la tecnología obtuvo la menor puntuación, siendo este último factor coincidente con el CUCEA.

El conocimiento del personal aumenta el capital intelectual en el CUCEA, en segundo lugar la información y por último la experiencia. El factor experiencia del personal es el elemento intangible que en menor medida incrementa el capital intelectual en el centro universitario. En la UJAT se presenta la información como el factor más importante, el conocimiento en segunda posición y la experiencia el último de los elementos intangibles.

Para lograr la competitividad del CUCEA como en la UJAT, debe haber una relación entre los componentes gestión de conocimiento y capital intelectual.

Referencias

- Almenaba Guerrero, Y.; Almenaba Guerrero, P. y Cevallos Uve, G. (2016). Tratamiento del capital intelectual como un activo intangible en instituciones de educación superior. *Revista Atlante: Cuadernos de Educación y Desarrollo* (67), 45-58. Recuperado el 10 de junio de 2019 de <http://www.eumed.net/rev/atlante/2016/01/capital-intelectual.html>
- Bezerra Moreno, T. C., Borsatto Junior, J. L., Dal Vesco, D. G., y Walter, S. A. (2016). Capital intelectual e o sistema de controles gerenciais das instituições públicas de ensino superior: um ensaio teórico sob a perspectiva da teoria da contingência. *Revista Ibero Americana de Estrategia (RIAE)*, 15(3), 39-52.
- Brenča, A., & Garleja, R. (2013). Intellectual Capital in the Higher Education Institutions of Latvia in the Context of International Trade. En García, L.; Rodríguez-Castellanos, A y Barrutia- Guenaga, J. *9th European Conference on Intellectual Capital*: (495-505). Bilbao, España: University of the Basque Country.
- Cortés Rojas, G. y García Santiago, S. (2003). *Investigación documental*. México: Escuela Nacional de Biblioteconomía y Archivonomía.
- Cruz García, L. (2014). *Metodología de investigación*. Colima, México: Universidad Multitécnica Profesional.
- Cuevas, Y. (2017) Las instituciones de educación superior privada y sus estrategias de mercado. *Revista de la educación superior*, 46 (183), 105-123.
- Chiavenato, A. (2004). *Introducción a la teoría general de la administración*. México: McGraw Hill.
- Davenport, T. y Prusak, L. (1998). *Working knowledge: How organizations manage what they know*. Boston, Massachusetts: Harvard Business School Press.
- De Freitas, V. y Yáber, G. (2014). Modelo holístico de sistema de gestión del conocimiento para las instituciones de educación superior. *Enlace Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, 11 (3), 123-154.
- Drucker, P. (1993). *La sociedad post capitalista*. Buenos Aires, Argentina: Editorial norma.
- Gómez, M. (2010). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Argentina: Editorial Brujas.
- Hernández, R.; Collado, F.; Lucio, P. y Pérez, M. (1998). *Metodología de investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

- Kärnä, S., y Julin, P. (2015). Un marco para medir la satisfacción de los estudiantes y el personal con las instalaciones del campus universitario. *Aseguramiento de la calidad en la educación*, 23 (1), 47-66.
- Koontz, H., Weihrich. (1995). *Elementos de Administración/Heinz Weihrich*. México: Editorial McGraw-Hill.
- Martínez Pedregal, A.; López Gutiérrez, N.; Vizcaíno Figueroa, J. y Laya Muñoz, E. (2015). Modelo de capital intelectual para el desarrollo de la universidad politécnica territorial del alto apure “pedro camejo” en venezuela. *Ciencia Administrativa*, (2), 74-80.
- Malhotra, N, (2009). *Diseño de la investigación exploratoria: investigación cualitativa*. México: Pearson Educación.
- Millán, J. G., & Díaz, M. R. (2011). Modelos de Capital Intelectual y sus indicadores en la universidad pública. *Cuadernos de administración*, 26(43), 113-128.
- OECD (2017). *Higher Education in Mexico: Labour Market Relevance and Outcomes, Higher Education*. Paris: OECD Publishing. Recuperado de <https://doi.org/10.1787/9789264309432-en>.
- Ortiz, F. (2004). *Diccionario de la metodología de la investigación científica*. México: Limusa.
- Ortiz, F. y del Pilar García, M. (2003). *Metodología de la investigación: el proceso y sus técnicas*. México: Limusa Noriega Editores.
- Ortiz M., P. (2008). *Valoración cualitativa del capital humano en la Universidad Pública* (Tesis doctoral). Universidad Experimental Simón Rodríguez. UNERS. San Cristóbal, Venezuela.
- Prado, J. C. A., & Ortiz, M. A. A. (2017). Medición y gestión del capital intelectual en las instituciones de educación superior. *Dimensión empresarial*, 15(2), 103-115.
- Probst, G., Raub, S. y Romhardt, K. (2001). *Administre el conocimiento*. México: Prentice Hall.
- Prusak, L. (1997). *Ecología de la información: dominar el entorno de la información y el conocimiento*. Oxford, Reino Unido: University Press on Demand.
- Ramírez Córcoles, Y. (2013). Intellectual capital management and reporting in European higher education institutions. *Intangible Capital*, 9(1), 1-19. doi:10.3926/ic.201.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la lengua española* [Dictionary of the Spanish Language] (22nd ed.). Madrid, España: Diccionario de la lengua española. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=A0rd5WL>
- Rodríguez-Gómez, D. y Gairin-Sallan, J. (2015). Innovación, aprendizaje organizativo y gestión del conocimiento en las instituciones educativas. *Educación*, 24 (46), 75-82.

- Robledo Mérida, C. (2003). *Técnicas y proceso de investigación*. Guatemala: Litografía Mercagraph.
- Ruiz Limón, R. (1999). Historia de la ciencia y el método científico. Recuperado de <https://asodea.files.wordpress.com/2009/09/ruiz-limon-ramon-historia-de-la-ciencia-y-el-metodo-cientifico.pdf>
- Saint, H. (1998). How knowledge management adds critical value to distribution channel management. *Journal of systemic knowledge management*. 3 (1), 1. Recuperado de www.tlinc.com/article1.htm
- West, E. G. (1993). *Education and Competitiveness*. Canada: Queens University.
- Woodruffe-Burton, H.; Yusoff, M. y McLeay, F. (2015). Dimensions driving business student satisfaction in higher education. *Quality Assurance in Educación*, 23 (1), 86-104.