



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

Competitividad agrícola y bienestar social en los municipios de Michoacán.

Carlos Francisco Ortiz-Paniagua¹
Joel Bonales Valencia*
Zoé T. Infante Jiménez**

Resumen

La agricultura en Michoacán constituye una fuente importante de ingresos y tiene un aporte significativo en la economía regional. De tal suerte que la mayoría de los municipios de Michoacán presentan especialización económica regional relativa. Desde el punto de vista teórico, los términos de intercambio relativos sugieren que existe una desventaja de los municipios especializados en el sector primario. Esta situación, supone un menor desarrollo humano y bienestar, por lo que el objetivo del presente fue identificar el aporte de la competitividad agrícola en el desarrollo humano, como indicador aproximado de bienestar. Empleando la metodología de Mínimos Cuadrados Ordinarios, se muestra que los municipios más competitivos en materia agrícola muestran una relación positiva con el desarrollo humano. En tanto que la especialización relativa en agricultura tiene una relación negativa, situación que estuvo en la expectativa teórica.

Palabras Clave: competitividad agrícola; desarrollo humano; especialización relativa.

Abstract

Agriculture in Michoacan has a significant contribution in the regional economy. In such a way that most of the municipalities of Michoacán present relative regional agriculture economic specialization. From the theoretical point of view, the relative terms of exchange suggest that there is a disadvantage of the specialized municipalities in the primary sector. This situation implies less human development and well-being, so the objective of this was to identify the contribution of agricultural competitiveness in human development, as an approximate indicator of well-being. Using the methodology of Ordinary Least Squares, it is shown that the most competitive municipalities in agriculture show a positive relationship with human development. While the relative specialization in agriculture has a negative relationship, a situation that was in the theoretical expectation.

Key words: agricultural competitiveness; human development; relative specialization.

¹ ** Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

Introducción

El contexto global ha influido en los productores agrícolas y los ha forzado a mejorar su competitividad. No obstante, la agricultura tiene una alta incidencia en la generación de empleos de las economías regionales, por lo general se aprecia una relación inversa entre las variables; sector primario y grado de desarrollo; asociada a la tendencia de la terciarización de la economía (Stern, 2007). La importancia del sector primario, a nivel mundial, se aprecia en que casi 50%² de la población mundial habita zonas rurales³ (Banco Mundial, 2014) y una tercera parte de la población se emplea en el sector primario. La Tesis Prebisch-Singer supone que los países periféricos exportadores de materias primas encuentran como condicionante estructural externo el deterioro tendencial de esta relación de precios (Prebisch, 1950). Esta situación tendría incidencia en el desarrollo humano de los países productores de materias primas y alimentos.

Según Ayvar, Navarro y Delfín (2018), las exportaciones del sector agropecuario de México, (1980-2015) ostentaron un crecimiento de 258%... a la vez que las importaciones tuvieron un decrecimiento de 28% (Ayvar, Navarro y Delfín, 2018:10). En el mismo sentido, para México la agricultura representa 3.8% del PIB y para Michoacán esta cifra asciende a 10% del PIB. (Ortiz y Navarro, 2018). El desarrollo humano en México se ubicó para 2016 en 0.762 colocándose en la posición 77 a escala mundial (UNDP, 2017). En tanto que Michoacán se situó en el lugar 29 en la escala nacional (PNUD, 2015) y alcanzó la cifra alcanzó 0.786 (PNUD, 2016).

Michoacán es un estado con una cantidad importante de sus municipios con especialización relativa en agricultura, al mismo tiempo que se trata de uno de los estados con mayor rezago, en términos de desarrollo humano en México. Sin embargo, algunos de sus municipios poseen una agricultura altamente competitiva, de manera que dentro de los principales productos nacionales agrícolas de exportación, el estado de Michoacán, tiene participación importante, incluso predominante, como en: aguacate, limón, mango y berries. De manera que ¿Cuál es el aporte de la competitividad agrícola al desarrollo humano de Michoacán? Y ¿La especialización relativa en agricultura tiene una relación inversa con el desarrollo humano, como señala Stern (2007) a escala global?

² 3,336 millones de personas.

³ Población rural se refiere a las personas que viven en zonas rurales según la definición de la oficina nacional de estadísticas. Se calcula como la diferencia entre la población total y la población urbana.

El objetivo del presente es analizar la relación entre competitividad agrícola y su relación con el desarrollo humano municipal. Para lo cual, el capítulo se organiza de la siguiente manera, en la primera parte se ofrece un marco teórico de referencia, seguido de un marco contextual. Luego se presenta un apartado que expone el procedimiento metodológico que se siguió para continuar con la exposición de resultados, su análisis, discusión y conclusiones. El aporte radica el diseño metodológico y la originalidad del trabajo.

Revisión de Literatura

Agricultura y desarrollo económico

Los estudios sobre agricultura y desarrollo tienen una larga tradición en la teoría económica, desde A. Lewis, que ya en la década de los cincuenta advertía que los propios salarios del sector de capitalista, dependían del rendimiento del sector de subsistencia (Flores, 1960). En este sentido no es de extrañar que más de 500 millones de personas se dediquen al campo, principalmente para manutención (FAO, 2013). La relación entre agricultura y desarrollo económico, se puede destacar también desde el punto de vista histórico, bajo el que se argumenta que los países desarrollados, en sus primeras etapas de desarrollo lograron la autosuficiencia alimentaria, gracias al incremento de la producción y excedentes del campo (Comin, 2012 y Carrión, 2018).

Desde otra perspectiva la importancia de la agricultura en el desarrollo económico gira en torno a tres aspectos; 1) Los descuidos en el desarrollo del sector agrícola pueden entorpecer el desarrollo general, especialmente si la agricultura tiene un peso importante y no hay incentivos a los productores; 2) El desempeño de la agricultura, por lo general se ve afectado por la implementación de políticas, en otros sectores como: incentivos a la industria, provisión de bienes públicos y apertura comercial y, 3) La política macroeconómicas inciden en el sector agrícola dado que influyen directamente en la estructura económica, por lo que políticas de protección o liberalización de otros sectores, tendrán efectos en la agricultura. (Bejarano, 1998:11-12).

Trabajos más recientes enfocan la relación de la agricultura y el desarrollo de manera específica, es el caso de Pacheco, *et. al.*, (2018) quienes realizaron un estudio para Ecuador, con el fin de conocer la importancia de la diversificación en el crecimiento económico, en el cual emplearon distintas variables y diseño de métodos experimentales, encontrando que el valor agregado bruto de: la agricultura, el ingreso familiar total promedio, y la población económicamente activa; tuvieron una influencia positiva en la diversificación agrícola. En tanto que las variables: valor agregado bruto total regional, el nivel de

educación, la tasa de desempleo y el volumen de crédito tuvieron una influencia negativa Pacheco, *et. al.*, 2018:13. Si bien, la agricultura y el desarrollo tienen una relación desde diversas ópticas, la relación entre agricultura y desarrollo humano, no es tan evidente y ha sido menos favorecido el estudio de esta.

Los postulados sobre teorías del desarrollo económico y social se han centrado en condiciones nacionales, regionales o mundiales que más bien constituyen el escenario para el desarrollo humano. A la vez que se conforma como resultado de la interacción de muchos factores y que incluye al menos cuatro elementos: 1) un enfoque hacia el interior de los países; 2) los nexos sistémicos de la integración mundial; 3) el paradigma la ONU para concretar indicadores y medidas de gobierno, en lo macro y en lo local; 4) la concepción de los proyectos de nación (Reyes, 2009). A lo anterior habría que agregar en contexto de hiper-competitividad que se genera a partir de dicha integración global; principalmente comercial, económica y financiera.

Desarrollo económico, bienestar y competitividad.

Luego de que el desarrollo económico mostrara su fracaso como concepto para que, a nivel general y global, se distribuyeran los beneficios del crecimiento económico, los cuestionamientos hacia las políticas desarrollistas fueron cada vez más recurrentes. Por tanto, la búsqueda del desarrollo debería enfocarse en la escala humana y buscar que las personas tengan un panorama en lo individual y en lo colectivo. En este sentido, el enfoque de las capacidades y realizaciones, en el que la ampliación del espectro de las libertades, así como las aspiraciones y realizaciones, serían el centro del elemento teórico, que parte de la crítica al utilitarismo, para proponer una corriente fundamentada en una filosofía más profunda en la que el desarrollo promueve las libertades, en capacidades como en la búsqueda por la trascendencia (Sen, 1996 y Sen, 2000).

La competitividad, para el Instituto Mexicano de Competitividad, es una forma de medir la economía en relación a los demás, es como una carrera donde importa que tan bien le va a uno respecto a los otros, en otras palabras, la competitividad es la capacidad para atraer y retener talento e inversión (IMCO, 2018). La atracción de talento e inversiones conjugan un binomio para el fomento al desarrollo económico y social, situación que supone una relación positiva entre territorios competitivos y desarrollo humano. Cómo se aprecia en el estudio de Ordoñez, (2011) quien encontró una relación significativa entre el IDH, sin considerar el ingreso por habitante, con el índice de competitividad para los estados de México (Ordoñez, 2011:13).

La competitividad agrícola consiste en el desarrollo de capacidades y fortalezas internas, mismas que les proporcionan mejorar en su patrón de adaptación a nuevas circunstancias mejoramiento de rendimientos, expansión de ventas y aporte de valor en las entidades económicas propias y en la región de procedencia. La competitividad en la agricultura depende de los factores al menos a dos escalas; 1) producción, en la cual se ve afectado positivamente el desempeño en el rendimiento por hectárea y 2) comercialización, en el cuál se mejora la posición para obtener mejores precios y la colocación de los productos en el mercado (Ortiz, Infante y Ortega, 2017). De tal suerte, que los territorios agrícolas debieran mostrar una relación entre competitividad y desarrollo humano, que también fuera positiva.

Materiales y métodos

EL ICAM

Los indicadores se agruparon en seis índices, uno para cada una de las variables, con excepción de infraestructura e instalaciones que derivó en: uno para instalaciones y otro para riego. Tales índices fueron resultado de la sumatoria de los números estandarizados de los indicadores. Una vez obtenido el valor por dimensión, se hizo la adición de cada uno de los índices por dimensión (tecnología + infraestructura e instalaciones + riego – calidad de la superficie + tracción + acceso a financiamiento -créditos y seguros-), como se aprecia en la ecuación 2. $ICAM = \sum_{i=1}^n (Tec + Iel + Ri - Cs + Tr + Af)$ (Ecuación 1). (Ortiz, et. al., 2016).

Especialización relativa agrícola

El índice de especialización relativa municipal $ERA = [(V_{ij}/\sum_i V_{ij})/(\sum_j V_{ij}/\sum_i \sum_j V_{ij})]$, (Ecuación 2), es una medida que expresa en términos relativos la importancia de la actividad económica en relación a una referencia territorial. La participación de la agricultura (i) en la región “j” y la participación del mismo sector en el total estatal, se utiliza como medida de la “especialización relativa o interregional”. La especialización relativa de una región en el presente caso, en la agricultura ocurre si, $ERA > 1$ (Lira, 2003; Lira & Quiroga, 2009). Para obtener el cociente de ERA se compiló la información municipal del valor de la producción en valores monetarios para las siguientes actividades económicas: agricultura, ganadería, silvicultura (actividad forestal), pesca, minería, industria, comercio y servicios.

Procesamiento de la información

Dado que se cuenta con la información municipal sobre desarrollo humano, el valor económico de la agricultura y la competitividad agrícola municipal. El procedimiento de cálculo se realizó de la manera siguiente. Primero se estimó una regresión lineal entre desarrollo humano y valor económico de la agricultura, con el método de MCO, bajo el supuesto de que hay una relación directa débil y poco significativa entre ambas variables; $IDH = \alpha VPA + A$ (2). Donde VPA = es el valor de la producción agrícola. El signo esperado sería positivo, dado que el valor de la producción, es parte del por habitante, que sería empleado en el IDH.

Enseguida se procedió a relacionar el desarrollo humano con la especialización agrícola relativa, suponiendo que habría una relación inversa, más alta y más significativa, empleando MCO. De acuerdo con lo esperado, a mayor especialización agrícola, menor desarrollo humano, debido a que la agricultura tiene una baja participación en el ingreso y se encuentra una relación general en las fases del desarrollo, en la cual la terciarización de la economía como fase superior, de acuerdo con Stern, 2007, quien encuentra la esta relación a escala global. Por tanto, $IDH = \alpha ERA$ (3). Donde ERA = Especialización Relativa Agrícola.

El tercer paso, parte de suponer que no habría relación entre ICAM y la ERA, dado que se trata de elementos, por lo que se efectuó la corrida regresiva para verificar y con ello, pasar al modelo que pudiese explicar si estas dos variables en conjunto se relacionarían con el bienestar, medido desde el IDH a escala municipal.

De esta manera, se procedió a establecer la relación entre el IDH con el índice de competitividad de los municipios de Michoacán (ICAM) de Ortiz, et. al., (2016). Para en un segundo momento tomar el $ICAM * VPA$, $(IDH = \alpha ICAM + A)$ (4), como demuestran Ortiz, et. al., 2017, las posiciones de competitividad agrícola se ajustan a manera de ponderador de la competitividad municipal; se emplea también el índice de Especialización Relativa Agrícola (ERA). Bajo el supuesto de que la competitividad agrícola tendría una relación positiva y que la especialización tendría una relación negativa, $IDH = \alpha ICAM * VPA - \beta ERA$ (5).

Por último, se empleó un análisis de clusterización aglomerativa jerárquica con las variables que arrojaron el mejor modelo, para ubicar la agrupación en torno a los centroides y tener una referencia de la colocación de los municipios en el concierto estatal. Con lo que se puede apreciar qué municipios podrían

mejorar más significativamente si tienen movimientos en estas variables, así como aquellos municipios en los cuales estas variables no son tan importantes para mejorar el desarrollo humano.

Resultados: vulnerabilidad económica municipal causada por el impacto agrícola en Michoacán

Tabla 1. Resultados de la regresión de IDH y VPA para los municipios de Michoacán

Análisis de varianza $IDH = \alpha VPA + A$						
Fuente	GL	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	Pr > F	
Modelo	1	0.003	0.003	1.695	0.196	
Error	111	0.171	0.002			
Total corregido	112	0.174				
<i>Calculado contra el modelo $Y=Media(Y)$</i>						
Parámetros del modelo $IDH = \alpha VPA + A$:						
Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr > t	Límite inferior (95%)	Límite superior (95%)
Intercepción	0.722	0.004	169.426	< 0.0001	0.714	0.731
VPA	0.000	0.000	1.302	0.196	0.000	0.000

Fuente: Elaboración propia con datos del Anexo 1.

Tabla 2. Resultados de la regresión de IDH y ICAM para Michoacán

Análisis de varianza: $IDH = \alpha ICAM + A$						
R ²	0.032					
Fuente	GL	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	Pr > F	
Modelo	1	0.002	0.002	3.643	0.059	
Error	111	0.068	0.001			
Total corregido	112	0.070				
<i>Calculado contra el modelo $Y=Media(Y)$</i>						
Parámetros del modelo:						
Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr > t	Límite inferior (95%)	Límite superior (95%)
Intercepción	-0.108	0.017	-6.423	0.0001	-0.142	-0.075
ICAM	0.073	0.038	1.909	0.059	-0.003	0.148

Fuente: Elaboración propia con datos del Anexo 1.

Los resultados en los primeros dos modelos, muestran que no hay una relación consistente entre el índice de desarrollo humano y las variables valor de la producción agrícola y el índice de competitividad agrícola

municipal. Debido a que por un lado R^2 indica una baja bondad de ajuste y, por otro lado, la prueba P no es aceptable al 95%, para el valor de la producción agrícola. En tanto que para el ICAM, la relación de correlación es baja, aunque el valor P indicaría una aceptación superior al 90%.

Por otra parte, como se supuso en un inicio, el desarrollo humano guarda una relación negativa con la Especialización Relativa Agrícola (ERA), aunque con una bondad de ajuste baja, el parámetro es negativo y aceptable, con una relación de elasticidad de 0.017, es decir; a mayor ERA en una unidad porcentual, el desarrollo humano reduce 0.017 o bien 1.7%.

Tabla 3. Resultados de la regresión de IDH y ERA para los municipios de Michoacán

Análisis de varianza: $IDH = \alpha ERA$						
R^2		0.134				
Fuente	GL	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	Pr > F	
Modelo	1	0.009	0.009	17.163	< 0.0001	
Error	111	0.056	0.001			
Total corregido	112	0.065				
<i>Calculado contra el modelo $Y=Media(Y)$</i>						
Parámetros del modelo: $IDH = \alpha ERA + A$						
Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr > t	Límite inferior (95%)	Límite superior (95%)
Intercepción	-0.135	0.002	-56.278	< 0.0001	-0.140	-0.131
ERA	-0.017	0.004	-4.143	< 0.0001	-0.024	-0.009

Fuente: Elaboración propia con datos del Anexo 1.

Tabla 4. Resultado de la regresión ICAM y ERA para los municipios de Michoacán

Análisis de varianza ($ICAM = \alpha ERA + A$):						
R ²	0.001					
Fuente	GL	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	Pr > F	
Modelo	1	0.001	0.001	0.099	0.754	
Error	111	1.056	0.010			
Total corregido	112	1.057				
Calculado contra el modelo $Y=Media(Y)$						
Parámetros del modelo (ICAM):						
Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr > t	Límite inferior (95%)	Límite superior (95%)
Intercepción	-0.441	0.010	-42.352	< 0.0001	-0.462	-0.421
ERA	0.005	0.017	0.315	0.754	-0.029	0.040

Fuente: Elaboración propia con datos del Anexo 1.

De acuerdo con la expectativa, no se esperaba tener relación entre las variables ICAM y ERA, por lo que el resultado de la Tabla 4, muestra que prácticamente no se tiene una relación entre ambas variables. Por una parte la correlación es muy baja, a la vez que la probabilidad de que el valor del parámetro alfa, sea distinto de cero es muy alta. Bajo este esquema, se puede plantear un modelo para explicar parcialmente el comportamiento del desarrollo humano en los municipios de Michoacán. Se parte de que a mayor competitividad agrícola, mayor sería el aporte al desarrollo humano y que a mayor especialización relativa en agricultura, menor sería el desarrollo humano.

En este sentido, se tomó el ICAM como ponderador del VPA, que ayuda a indicar la competitividad agrícola, con mayor precisión al considerar ambas variables (Ortiz, et. al. 2017), de esta manera se propone el modelo de $IDH = \alpha ICAM * VPA - \beta ERA$, para verificar si se encuentra una relación aceptable con el IDH. La Tabla 5, muestra que la relación del modelo planteado posee indicadores de bondad aceptables, alcanzando una correlación de 0.50 y una R² de 0.25, así mismo se tiene que la incidencia del ICAM sería positiva, a la vez que la especialización mostraría una relación negativa; ambas menos que proporcionales a razón de 1.5% y 2.3% respectivamente.

Tabla 5. Resultados de la regresión de IDH y ERA para los municipios de Michoacán

Análisis de varianza (IDH): $IDH = \alpha ICAM * VPA - \beta ERA$

R ² = 0.253						
Fuente	GL	Suma de cuadrados	Cuadrados medios	F	Pr > F	
Modelo	2	0.016	0.008	18.669	< 0.0001	
Error	110	0.049	0.000			
Total corregido	112	0.065				
<i>Calculado contra el modelo Y=Media(Y)</i>						
Parámetros del modelo (IDH): $IDH = \alpha ICAM * VPA - \beta ERA$						
Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr > t	Límite inferior (95%)	Límite superior (95%)
Intercepción	-0.245	0.026	-9.351	< 0.0001	-0.297	-0.193
ICAM*ag	0.015	0.004	4.196	< 0.0001	0.008	0.022
ERA	-0.023	0.004	-5.684	< 0.0001	-0.031	-0.015

Fuente: Elaboración propia con datos del Anexo 1.

Conclusiones

El índice de desarrollo humano, es un indicador que da una aproximación al bienestar social, para el caso de Michoacán, se ubica en los últimos lugares de desarrollo humano en México, que a la vez ocupa el lugar 77 en el mundo. El entendimiento de los factores que promueven el desarrollo humano ayuda al diseño de políticas públicas. Bajo este contexto, la competitividad es un elemento fundamental en el fomento al desarrollo humano.

El presente trabajo se enfocó en buscar el aporte que tiene la competitividad agrícola para el desarrollo humano en los municipios de Michoacán. Desde la perspectiva de los modelos de correlación planteados, la competitividad como ponderador del valor de la producción agrícola y el índice de especialización agrícola relativa, estarían sugiriendo que por cada unidad que incrementa la competitividad le aporta 1.7% al desarrollo humano.

El trabajo presenta un aporte metodológico estructurado en dos etapas básicamente: 1) la relación entre el desarrollo humano municipal y el VPA, los índices ICAM y el ERA, por separado; los tres con bajos estadísticos de bondad. Luego se procedió la relación entre ICAM y ERA, misma que resultó sin significancia estadística, lo que brindó elementos para pasar a la segunda fase, en la que se tomó el ICAM*VAP y ERA para evaluar el aporte estadístico de las variables

Referencias

- Ayvar, C, F. J., Navarro, J. C. L., & Delfín, O. V. (2018). Competitividad y productividad del sector agropecuario mexicano en APEC, 1980-2015. *PORTES, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, 12(23), 7-30. Banco Mundial, (2014). *Base de datos disponible on-line*. <http://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>. Consulta, diciembre 2014.
- Bejarano, J. A. (1998). *Economía de la agricultura*. IICA Biblioteca Venezuela.
- Carrión, J. M. M. (2018). Josep L. Barona Vilar. *La medicalización del hambre. Economía política de la alimentación en Europa, 1918-1960*. Barcelona, Icaria editorial, Colección Antrazyt, 2014, 318., ISBN: 978-84-9888-582-8.
- Comín, C. F. (2012). *Historia económica mundial. De los orígenes a la actualidad*. Ed. Alianza, Madrid, España.
- FAO, I. (2013). WFP. *The state of food insecurity in the world, 214*.
- Flores, E. (1960). La significación de los cambios del uso de la tierra en el desarrollo económico de México. *El Trimestre Económico*, 27(105 (1), 1-14.
- Ordóñez T., J. A. (2011). ¿Competitividad para qué? Análisis de la relación entre competitividad y desarrollo humano en México. *Revista del clud Reforma y Democracia*, (51).
- Ortiz, P. C. F., Jiménez, Z. T. I., & Ortega, G. P. O. (2016). El ICAM como propuesta de medición de competitividad agrícola municipal en Michoacán. *Red Internacional de Investigadores en Competitividad*, 9(1), 888-903. Consulta en línea el 6 de agosto de 2018, disponible en: <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/50>.
- Ortiz, P. C. F., y Navarro, J. C.L. (2018). Michoacán y el Cambio Ambiental Global: Especialización Relativa y Vulnerabilidad Agrícolas. *CIMEXUS*, 13(1), 161-181.
- Ortiz, P. C. F., Jiménez, Z. T. I., & Gómez, P. O. (2017). Competitividad agrícola de los municipios de Michoacán. *Commercium PLUS*, 1(2), 1-28.
- Pacheco, J., Ochoa-Moreno, W. S., Ordoñez, J., & Izquierdo-Montoya, L. (2018). Agricultural Diversification and Economic Growth in Ecuador. *Sustainability*, 10(7), 1-17.
- Prebisch, Raul (1950). Crecimiento, desequilibrio y disparidades: interpretación del proceso de desarrollo, Estudio Económico de América Latina. CEPAL.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), (2015). *Índice de Desarrollo Humano para las entidades federativas, México 2015. Avance continuo, diferencias persistentes*. Consulta 22 de julio de 2018, disponible en línea:

http://www.mx.undp.org/content/dam/mexico/docs/Publicaciones/PublicacionesReduccionPobrez a/InformesDesarrolloHumano/PNUD_boletinIDH.pdf.

Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), (2016). *Informe sobre Desarrollo Humano México 2016. Desigualdad y movilidad*. Consulta el 22 de julio de 2018, disponible en línea: <http://www.mx.undp.org/>.

Reyes, G. E. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Tendencias*, 10(1), 117-142.

Saavedra García, M. L. (2012). “Una propuesta para la determinación de la competitividad en la pyme latinoamericana”, *Pensamiento & Gestión*, 33(50) 93-124, [en línea] Disponible en: <<http://www.redalyc.org/pdf/646/64624867005.pdf>> [Consultado 20/01/2014].

Sen, A. (1996). Capacidad y bienestar. *La calidad de vida*, 54-83.

Sen, A. (2000). El desarrollo como libertad. *Gaceta Ecológica*, (55).

Stern, S. N. (2007). *The economics of climate change: The Stern review*. Cambridge University Press. United Kingdom.

SAGARPA, 2016. Sistema de Información Agropecuaria de Michoacán. Disponible on-line: <http://www.gob.mx/siap/cierre-de-la-produccion-agricola-por-estado/>

Torres, P., Cruz, J. G., & Acosta, R. (2011). “Vulnerabilidad agroambiental frente al cambio climático. Agendas de adaptación y sistemas institucionales”. *Política y Cultura* (36), 205-232.

United Nation Development Program, (2017). *Human development report, 2016*. Disponible en línea: <http://hdr.undp.org/en/2016-report>. Consulta, 17 de julio de 2018.

Anexo 1.

Municipio	IDH	VPA (Miles de pesos de 2012)	ERA	ICAM
Acuitzio	0.73	\$38,679,727	1.85	0.34
Aguililla	0.70	\$156,990,642	2.27	0.31
Alvaro Obregón	0.74	\$154,615,826	5.80	0.40
Angamacutiro	0.73	\$114,581,798	2.20	0.43
Angangueo	0.74	\$6,265,766	0.79	0.33
Apatzingán	0.75	\$359,511,460	0.58	0.40
Aporo	0.72	\$7,618,212	2.16	0.31
Aquila	0.63	\$99,342,940	2.78	0.29
Ario	0.72	\$842,389,523	6.58	0.49
Arteaga	0.69	\$11,388,898	0.31	0.33
Briseñas	0.76	\$91,650,033	4.12	0.29
Buenavista	0.71	\$367,214,700	4.15	0.59
Carácuaro	0.67	\$56,852,950	4.45	0.45
Coahuayana	0.75	\$191,520,538	6.08	0.28
Coalcomán	0.71	\$50,432,806	1.15	0.48
Coeneo	0.74	\$33,433,862	1.45	0.35
Contepec	0.69	\$134,580,305	5.63	0.43
Copándaro	0.71	\$42,542,437	5.09	0.31
Cotija	0.74	\$99,927,360	1.85	0.35
Cuitzeo	0.73	\$25,290,417	0.37	0.34
Charapan	0.65	\$24,281,896	2.02	0.29
Charo	0.73	\$56,813,509	2.86	0.31
Chavinda	0.75	\$113,108,602	4.70	0.32
Cherán	0.72	\$15,526,744	0.59	0.30
Chilchota	0.70	\$46,641,804	1.37	0.30
Chinicuila	0.68	\$50,986,713	5.31	0.26
Chucándiro	0.71	\$6,667,244	1.76	0.28
Churintzio	0.77	\$21,812,597	1.84	0.32
Churumuco	0.64	\$20,736,087	1.31	0.30
Ecuandureo	0.75	\$277,459,606	9.06	0.33
Epitacio Huerta	0.68	\$70,169,964	5.40	0.36
Erongarícuaro	0.73	\$33,091,435	2.92	0.35
Gabriel Zamora	0.72	\$145,814,620	2.82	0.29

Municipio	IDH	VPA (Miles de pesos de 2012)	ERA	ICAM
Hidalgo	0.74	\$83,895,019	0.21	0.52
Huacana, La	0.68	\$143,290,338	2.55	0.87
Huandacareo	0.75	\$13,052,594	0.43	0.27
Huaniqueo	0.73	\$16,888,553	2.00	0.30
Huetamo	0.71	\$241,082,485	2.06	0.49
Huiramba	0.74	\$8,740,053	1.27	0.26
Indaparapeo	0.72	\$96,238,008	4.94	0.32
Irimbo	0.72	\$26,343,402	1.86	0.36
Ixtlán	0.73	\$134,551,987	7.47	0.30
Jacona	0.76	\$213,011,986	0.65	0.37
Jiménez	0.76	\$63,648,204	2.36	0.41
Jiquilpan	0.78	\$69,339,729	0.65	0.32
Juárez	0.73	\$130,213,010	7.78	0.28
Jungapeo	0.73	\$316,956,222	7.71	0.37
Lagunillas	0.75	\$6,858,067	0.44	0.31
Madero	0.67	\$56,794,631	2.18	0.28
Maravatío	0.72	\$232,100,634	1.23	0.45
Marcos Castellanos	0.80	\$13,113,994	0.21	0.30
Lázaro Cárdenas	0.79	\$84,964,660	0.05	0.34
Morelia	0.83	\$86,275,716	0.01	0.40
Morelos	0.73	\$20,763,749	1.73	0.28
Múgica	0.73	\$177,092,858	1.07	0.39
Nahuatzen	0.67	\$31,883,341	0.82	0.46
Nocupétaro	0.62	\$20,042,161	2.31	0.27
Nuevo Parangaricutiro	0.74	\$750,629,218	6.86	0.33
Nuevo Urecho	0.70	\$72,101,400	7.84	0.33
Numarán	0.74	\$43,501,593	2.76	0.35
Ocampo	0.68	\$17,879,337	1.26	0.35
Pajacuarán	0.73	\$144,903,791	4.82	0.37
Panindícuaro	0.73	\$90,174,275	3.99	0.36
Parácuaro	0.72	\$303,339,627	7.50	0.34
Paracho	0.73	\$22,233,225	0.30	0.37
Pátzcuaro	0.76	\$29,472,216	0.13	0.32
Penjamillo	0.73	\$131,689,432	6.65	0.39
Peribán	0.75	\$1,395,569,621	8.72	0.33
Piedad, La	0.79	\$76,838,919	0.10	0.37
Purépero	0.78	\$29,838,824	0.40	0.29
Puruándiro	0.74	\$285,328,655	1.89	0.52
Queréndaro	0.74	\$40,586,948	2.71	0.34

Municipio	IDH	VPA (Miles de pesos de 2012)	ERA	ICAM
Quiroga	0.74	\$19,213,075	0.29	0.34
Cojumatlán de Régules	0.73	\$41,718,185	3.34	0.29
Reyes, Los	0.76	\$777,754,774	3.43	0.38
Sahuayo	0.77	\$65,445,076	0.20	0.31
San Lucas	0.70	\$88,835,873	2.21	0.36
Santa Ana Maya	0.74	\$63,671,900	4.05	0.30
Salvador Escalante	0.70	\$806,317,898	7.58	0.65
Senguio	0.72	\$51,612,541	5.91	0.30
Susupuato	0.63	\$44,517,349	6.87	0.33
Tacámbaro	0.72	\$1,039,729,443	4.96	0.50
Tancítaro	0.69	\$2,006,470,642	11.98	0.46
Tangamandapio	0.70	\$63,440,707	2.21	0.31
Tangancicuaro	0.74	\$446,291,470	5.76	0.32
Tanhuato	0.76	\$225,477,590	6.07	0.43
Taretan	0.74	\$88,231,605	1.03	0.34
Tarímbaro	0.73	\$125,788,665	1.54	0.50
Tepalcatepec	0.73	\$172,003,508	2.13	0.38
Tingambato	0.73	\$175,734,063	5.29	0.38
Tingüindín	0.75	\$519,424,491	9.22	0.40
Tiquicheo	0.64	\$20,484,195	1.15	0.47
Tlalpujahuá	0.71	\$25,836,400	0.97	0.34
Tlazazalca	0.73	\$21,217,682	1.00	0.27
Tocumbo	0.76	\$145,450,804	4.68	0.35
Tumbiscatio	0.62	\$18,173,760	1.32	0.28
Turicato	0.65	\$139,727,762	4.52	0.49
Tuxpan	0.74	\$154,734,227	5.52	0.29
Tuzantla	0.65	\$107,865,870	4.26	0.40
Tzintzuntzan	0.72	\$15,373,115	1.26	0.27
Tzitzio	0.62	\$58,741,191	7.86	0.30
Uruapan	0.78	\$1,900,014,372	1.08	0.58
Venustiano Carranza	0.76	\$128,129,928	4.51	0.50
Villamar	0.73	\$187,439,096	8.75	0.38
Vista Hermosa	0.76	\$248,228,362	2.33	0.50
Yurécuaro	0.76	\$327,021,391	3.63	0.45
Zacapu	0.79	\$79,403,273	0.17	0.46
Zamora	0.78	\$427,881,752	0.44	0.39
Zináparo	0.74	\$20,018,584	2.08	0.38
Zinapécuaro	0.76	\$101,488,844	1.72	0.56
Ziracuaretiro	0.72	\$132,032,855	3.91	0.44
Zitácuaro	0.75	\$239,119,565	0.50	0.55
José Sixto Verduzco	0.75	\$214,415,032	4.30	0.45