



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

I Congreso de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.

I Congreso Anual 2007: “El Fomento de la Competitividad en los Países en Vías de Desarrollo”.

→ Área del Conocimiento y Temática:

**Ventaja Competitiva y Desarrollo Económico.
Desarrollo Regional.**

→ Nombre de autor(es):

**Dr. Víctor Antonio Acevedo Valerio,
M.C. Miguel Ángel Medina Romero y
Lic. María de Lourdes Nieto López.**

→ Institución a la que pertenece o representa:

**Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de
la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo**

→ Domicilio:

**Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de
La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Francisco J. Múgica s/n.
Ciudad Universitaria.
(A un costado de Radio Nicolaita).
C.P. 58066
Morelia, Michoacán, México.**

→ Número de teléfono y fax:

014433165131.

→ Correo electrónico:

aceval@zeus.umich.mx

→ Dirección para correspondencia:

**Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de
La Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
Francisco J. Múgica s/n.
Ciudad Universitaria.
(A un costado de Radio Nicolaita).
C.P. 58066
Morelia, Michoacán, México.**

“Región, Sector y Competitividad en Michoacán”

Víctor Antonio Acevedo Valerio,
Miguel Ángel Medina Romero* y
María de Lourdes Nieto López**

Resumen

En un mundo globalizado el desarrollo de los territorios está crecientemente ligado a las capacidades que tengan de atraer o generar inversiones, conocimientos y tecnologías para apoyar la competencia de sus sectores productivos en los mercados locales y globales, generando riqueza, empleos de calidad y bienestar económico y social para sus ciudadanos.

Los diferentes análisis de competitividad muestran un estancamiento del desempeño competitivo de la entidad; según los resultados del Instituto Mexicano de la competitividad (IMCO) 2006, el estado de Michoacán presentó un desempeño competitivo en los siguientes rubros respecto de 1999 a 2003: pasó de la posición 30 a la 18 en cuanto al Sistema de Derecho se refiere, y de la posición 31 a la 26 en cuanto al aprovechamiento de las Relaciones Internacionales. Por el contrario, cayó de la posición 22 a la posición 27 en cuanto al factor Sociedad Incluyente, Preparada y Sana; manteniendo la misma posición en los demás rubros que se evalúan y ubicándose a nivel general en el lugar 28 de los 32 estados de la República.

El estudio de Competitividad Sistémica para el estado de Michoacán, identifica las vocaciones potenciales de las diferentes regiones del mismo, las cuales se han considerado como líneas de acción para el desarrollo regional.

Abstract

In a global world the development of the territories is associated with the capacities of the nations to attract investment, knowledge and technologies to support the competition of its productive sectors in the local and global markets, producing wealth, employment of quality and economic and social well-being for its citizens.

* Profesores Investigadores del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo.

** Licenciada en Economía por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

The different analyses from competitiveness show a stagnation of the competitiveness of Michoacán; according to the results of the Mexican Institute of competitiveness (IMCO) 2006, the state of Michoacán presented/displayed a competitiveness in the following headings respect from 1999 to 2003: it changed of position 30 to the 18 as far as the System of Right talks about, and of position 31 to the 26 as far as the advantage of the International Relations. On the contrary, the competitiveness fell of position 22 to position 27 as far as the factor Integrated Society, Prepared and Healthy; holding the same position in the other headings that are evaluated and being located at general level in place 28 of the 32 states of the Republic.

Therefore, the study of the systemic competitiveness of Michoacan, identifies the potential vocations of the different regions from the state, which have been considered like attachment lines for the regional development.

“Región, Sector y Competitividad en Michoacán”

Víctor Antonio Acevedo Valerio,
Miguel Ángel Medina Romero * y
María de Lourdes Nieto López **

Introducción

En un mundo globalizado el desarrollo de los territorios está crecientemente ligado a las capacidades que tengan de atraer o generar inversiones, conocimientos y tecnologías para apoyar la competencia de sus sectores productivos en los mercados locales y globales, generando riqueza, empleos de calidad y bienestar económico y social para sus ciudadanos.

Los diferentes análisis de competitividad muestran un estancamiento del desempeño competitivo de la entidad; según los resultados del Instituto Mexicano de la competitividad (IMCO) 2006, el estado de Michoacán presentó un desempeño competitivo en los siguientes rubros respecto de 1999 a 2003: paso de la posición 30 a la 18 en cuanto al Sistema de Derecho se refiere, y de la posición 31 a la 26 en cuanto al aprovechamiento de las Relaciones Internacionales. Por el contrario, cayó de la posición 22 a la posición 27 en cuanto al factor Sociedad Incluyente, Preparada y Sana; manteniendo la misma posición en los demás rubros que se evalúan y ubicándose a nivel general en el lugar 28 de los 32 estados de la República.

El estudio de Competitividad Sistémica para el estado de Michoacán, identifica las vocaciones potenciales de las diferentes regiones del mismo, las cuales se han considerado como líneas de acción para el desarrollo regional.

1. La Regionalización en Michoacán

Michoacán se localiza en la región económica Centro-Oeste, una de las más importantes de la nación. Su densidad de población es de un 65.0 habitantes por Km²., la cual esta por encima del 50.0 que es la media nacional. Su población para el año 2005 fue de 3 966 073 habitantes, con el 32% para la población rural y casi el 68% para la ciudadana.

* Profesores Investigadores del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacán de San Nicolás de Hidalgo.

** Licenciada en Economía por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

El predominio de las actividades de servicios y comercio se expresa una vez más en cuanto a su población ocupada según el Anuario Estadístico 2006 del Estado de Michoacán, la cual mayoritariamente se encuentra en el sector terciario con un 58.5%, el secundario con el 24.9% y el primario con el 15.9% restante.

En relación a este aspecto del desarrollo económico regional, se ha detectado que la entidad aunque se divide en diez regiones la situación no es de carácter homogéneo, sino por el contrario se presenta una gran disparidad entre ellas. Presentando, en un primer plano una gran división del estado en dos partes, el norte poblado, semiindustrializado, con infraestructura adecuada, con inversión en sectores turísticos y comerciales, por un lado, y por el otro, el sur disperso demográficamente, agropecuario, escaso de infraestructura, con áreas de pobreza extrema e invadido por el narcotráfico.

REGIÓN	MUNICIPIOS
01 Lerma–Chapala	Briseñas, Chavinda, Cojumatlán de Regules, Ixtlán, Jacona, Jiquilpan, Marcos Castellanos, Pajacuarán, Purépero, Sahuayo, Tangamandapio, Tangancícuaro, Tlazazalca, Venustiano Carranza, Villamar, Vista Hermosa y Zamora.
02 Bajío	Angamacutiro, Churintzio, Coeneo, Ecuandureo, Huaniqueo, Jiménez, José Sixto Verduzco, Morelos, Numarán, Panindícuaro, Penjamillo, La Piedad, Puruándiro, Tanhuato, Yurécuaro, Zacapu, Zináparo.
03 Cuitzeo	Acuitzio, Álvaro Obregón, Charo, Chucándiro, Copándaro, Cuitzeo, Huandacareo, Indaparapeo, Morelia, Queréndaro, Santa Ana Maya, Tarímbaro y Zinapécuaro
04 Oriente	Anganguo, Aporo, Contepec, Epitacio Huerta, Hidalgo, Irimbo, Juárez, Jungapeo, Maravatío, Ocampo, Senguio, Tiquicheo de Nicolás Romero, Tlalpujahuá, Tuxpan, Tuzantla, Tzitzio y Zitácuaro, Susupato.
05 Tepalcatepec	Aguililla, Apatzingán, Buenavista, Cotija, Parácuaro, Peribán, Los Reyes, Tepalcatepec, Tingüindín y Tocumbo.
06 Purépecha	Charapán, Cherán, Chilchota, Nahuatzen, Nuevo Parangaricutiro, Paracho, Tancítaro, Taretan, Tingambato, Uruapan y Ziracuaretiro.
07 Pátzcuaro-Zirahuén	Erongarícuaro, Huiramba, Lagunillas, Pátzcuaro, Quiroga, Salvador Escalante y Tzintzuntzan.
08 Tierra Caliente	Carácuaro, Huetamo, Madero, Nocupétaro, San Lucas, Tacámbaro y Turicato
09 Sierra Costa	Aguila, Arteaga, Chinicuila, Coahuayana, Coalcomán de Vázquez Pallares, Lázaro Cárdenas y Tumbiscatío.
10 Infiernillo	Ario, Churumuco, Gabriel Zamora, La Huacana, Múgica, Nuevo Urecho

Se destacan al interior de las regiones, ciertas zonas o microrregiones con grandes inversiones foráneas, sobre todo en el cultivo de bienes hortofrutícolas para el mercado internacional, las cuales presentan cierto movimiento poblacional en épocas de cosecha y empaquetado de la producción. El resto de las regiones presentan situaciones diversas y

profundas en cuanto a los niveles de vida de su población. Existiendo una considerable cantidad de personas que laboran percibiendo menos de un salario mínimo y bajo condiciones deplorables.

Podemos decir, que en el desarrollo económico regional que ha presentado la entidad en los últimos años se ha quedado a nivel de un simple crecimiento de algunas ramas o actividades económicas, las cuales no han reflejado un bienestar para su población. Además, se ha carecido de una política de desarrollo regional de parte de los gobiernos en turno, y solamente se han dedicado a impulsar aquellos sectores o áreas de la economía que permiten cierto reconocimiento a nivel nacional o internacional, dejando de lado su finalidad de posibilitar una mejora de las condiciones de la población.

La experiencia regional en Michoacán dentro de los grandes proyectos nacionales, como el de Cuencas Hidrológicas se remonta al año de 1947 cuando se estableció la Comisión del Tepalcatepec para desarrollar la zona sobre una base integrada.

Actualmente el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2008 afirma que: “El objetivo general de la política regional que aplicará el Gobierno del Estado será la reversión paulatina y en el largo plazo de las desigualdades del desarrollo de las regiones”.

Así, se asume que se requieren políticas públicas diferenciadas que permitan fomentar las vocaciones naturales del estado para lograr un desarrollo económico con justicia y equidad social.

El reconocimiento de que, aun en el marco de un mundo globalizado es fundamental que el desarrollo de las tareas de gobierno tome en cuenta las diferencias sociales, económicas y ambientales presentes en su territorio, establece una definición fundamental y alternativa a las propuestas que plantean que el desarrollo está sólo en función de relaciones de mercado y amplía necesariamente las funciones del Estado y su gobierno de las meramente normativas, tratando de devolverle a las políticas públicas su carácter de instrumentos rectores en la búsqueda por resolver las desigualdades sociales, la pobreza, el deterioro ambiental y, en general, el disminuido crecimiento económico que caracteriza al estado¹. Desde la plataforma de campaña del actual gobierno, se propuso desarrollar una atención preferencial en materia de inversión pública y de desarrollo de las políticas públicas en las regiones de mayor aislamiento y marginación.

¹ Nueva Regionalización para la Planeación y Desarrollo del Estado de Michoacán

Con esta perspectiva, el Plan Estatal de Desarrollo 2003-2008, señala que la regionalización actualmente vigente no se amoldaba a los requerimientos de una adecuada planeación regional. Por tal motivo, con los apoyos técnicos necesarios y la participación de las diferentes áreas de gobierno, se convocó al diseño de una nueva regionalización.

Después de discutir las diferentes propuestas presentadas por distintas dependencias para lograr los acuerdos necesarios para la nueva regionalización del estado de Michoacán, se establecieron algunas tesis básicas para ser compartidas entre los agentes participantes en este ejercicio. Estas ideas básicas que permitieron una propuesta de regionalización fueron:

- La regionalización debe considerar los criterios base del desarrollo sustentable; por lo tanto, deben tomarse en cuenta aspectos económicos, sociales y ambientales.
- La regionalización debe estar inmersa en la estrategia de descentralización y fortalecimiento del desarrollo institucional local; por lo tanto, deben resultar fortalecidos los municipios, así como las instancias de planeación y evaluación democrática.
- La regionalización debe tener coherencia con la estructura político-administrativa que establece los mecanismos de funcionamiento del gobierno y que se encuentran establecidos en las distintas leyes federales y estatales.

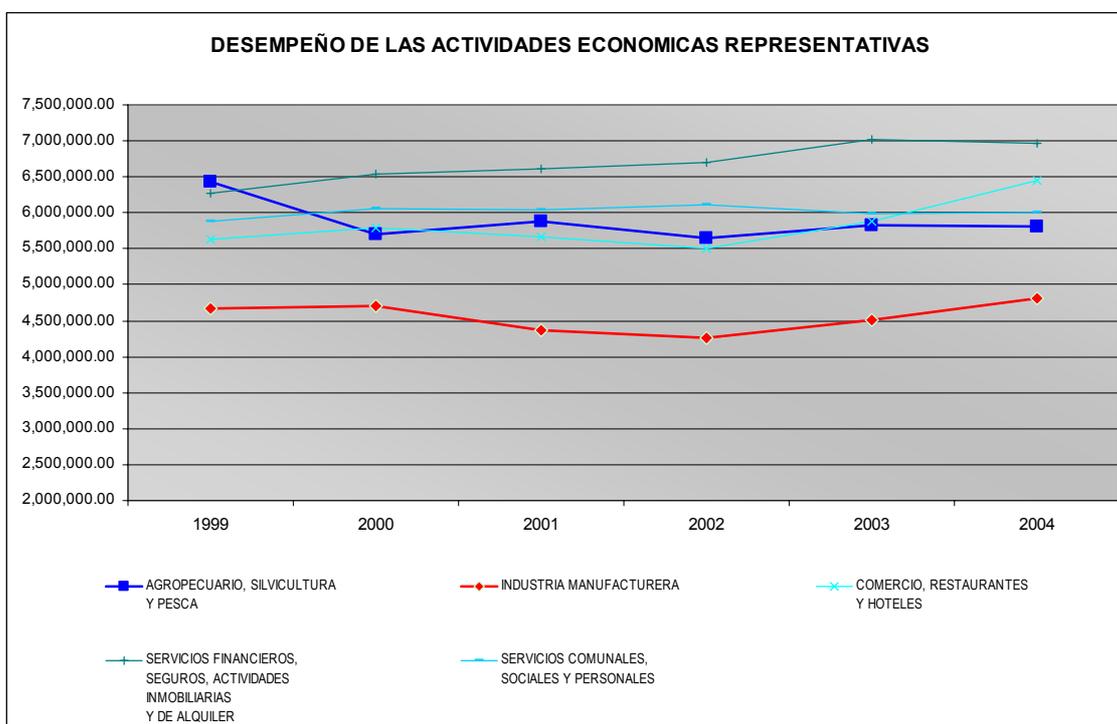
2. Análisis Sectorial

Desde que los clásicos de la economía, especialmente David Ricardo utilizó la noción de las ventajas comparativas, aparecieron diversas explicaciones sobre el comercio interregional e internacional. El mismo Bertil Ohlin planteó que una de los determinantes principales del comercio entre las regiones es la ventaja que tienen estas en cuanto a su especialización o vocación productiva. Él nos señala que cada región está mejor equipada para producir aquéllos bienes que requieren grandes proporciones de los factores relativamente abundantes en la región, y está menos adecuada para producir aquéllos bienes que requieren enormes proporciones de los factores que no existen o se dan en pequeñas cantidades dentro de las fronteras, evidentemente esto constituye una causa del comercio interregional.

Se puede decir que los factores que existen en una región no sólo se constituyen por los recursos de carácter natural sino por las condiciones de producción con que cuenta. Como es conocido, el estado de Michoacán no se encuentra aislado del entorno nacional en relación al desarrollo desequilibrado que se presenta, en donde las desigualdades regionales agudizan la concentración del ingreso y esdrújulan la pobreza, incidiendo en los niveles de desarrollo humano de la entidad, que no sólo se encuentran por debajo de la media nacional, sino que

además se ubican cada día más al nivel que se presentan en las naciones más atrasadas del mundo.

Para el estado de Michoacán, la composición del PIB descansa sobre 5 actividades principales, las cuales para el año 2004 representaron el 82% del PIB estatal, destacándose la rama de servicios financieros, seguros y actividades inmobiliarias y de alquiler con un 19%; así como la actividad del comercio, restaurantes y hoteles con un 17.57%, seguidos de los servicios comunales, sociales y personales con un 16.37% y de la actividad agropecuaria, silvícola y pesca con un 15.83%.



En cuanto a las actividades que han venido ganando importancia económica en la entidad durante el periodo 1999-2004, se destacan las actividades de minería con un 35% al pasar de 233 mil a 359 mil miles de pesos; transporte, almacenaje y comunicaciones con un 25.5% a pasar de 2,941 mil a 3,946 mil miles de pesos; comercio, restaurantes y hoteles con un 12.6% al pasar de 5,631 mil a 6,442 mil miles de pesos; así como las actividades de construcción y servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler, ambas con poco mas de 10%.

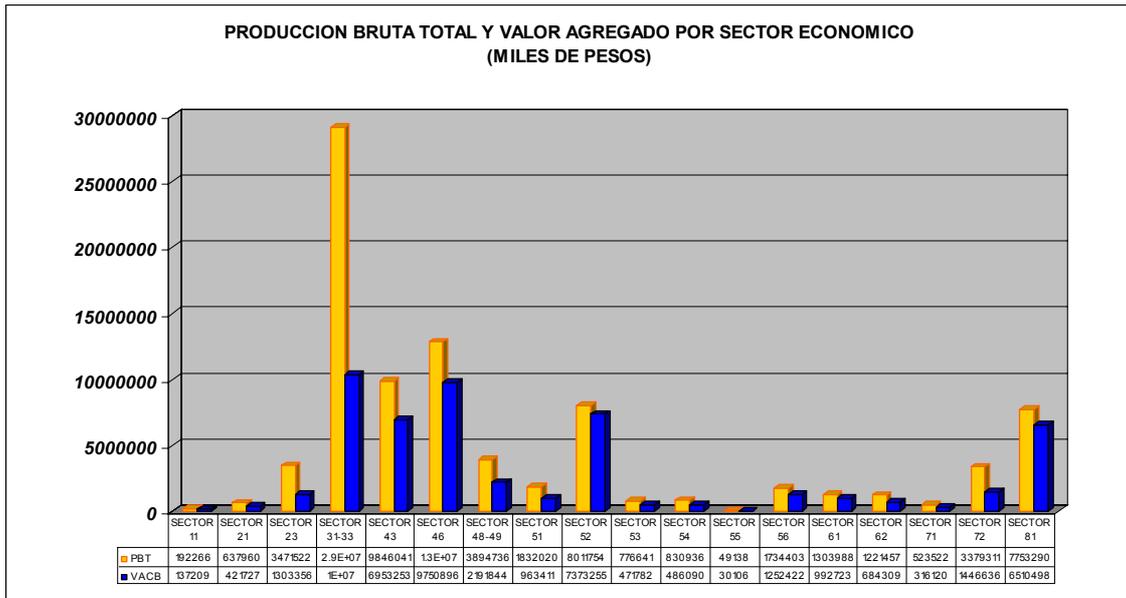
PIB POR DIVISION ECONOMICA (MILES DE PESOS A PRECIOS DE 1993)

GRAN DIVISIÓN	1999	2000	2001	2002	2003	2004	CRECIMIENTO DE 1999 A 2004
PIB TOTAL	34,238,313.00	34,653,284.00	34,212,018.00	33,967,225.00	34,992,450.00	36,664,704.00	
Agropecuario, silvicultura y pesca	6,430,203.00	5,699,620.00	5,881,886.00	5,652,491.00	5,832,144.00	5,802,878.00	-10.8%
Minería	233,614.00	289,795.00	299,173.00	294,474.00	296,517.00	359,270.00	35.0%
Industria manufacturera	4,676,823.00	4,705,161.00	4,364,244.00	4,261,212.00	4,502,187.00	4,815,153.00	2.9%
Construcción	1,730,781.00	2,034,366.00	1,788,908.00	1,684,260.00	1,604,478.00	1,934,345.00	10.5%
Electricidad, gas y agua	1,015,727.00	1,045,242.00	981,840.00	989,874.00	927,781.00	939,051.00	-8.2%
Comercio, restaurantes y hoteles	5,631,293.00	5,784,862.00	5,674,181.00	5,510,431.00	5,878,605.00	6,442,772.00	12.6%
Transporte, almacenaje y comunicaciones	2,941,497.00	3,060,428.00	3,174,986.00	3,355,953.00	3,623,850.00	3,946,579.00	25.5%
Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	6,263,554.00	6,546,851.00	6,602,006.00	6,690,980.00	7,019,163.00	6,969,505.00	10.1%
Servicios comunales, sociales y personales	5,872,283.00	6,061,926.00	6,035,746.00	6,104,855.00	5,989,359.00	6,003,556.00	2.2%
Servicios bancarios imputados	-557,462.00	-574,966.00	-590,953.00	-577,306.00	-681,635.00	-548,404.00	-1.7%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI Anuario Estadístico de Michoacán 2006.

Nota: La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de las cifras.

Por otra parte y con datos del Censo Económico 2004, la Producción Bruta Total y el Valor Agregado Censal Bruto de los diferentes sectores económicos estuvieron impactados principalmente por el sector manufacturero con un 31.5%, los sectores de comercio al por menor y al por mayor con un 24.5%, el sector de servicios financieros y seguros con un 8.7%, así como el sector de otros servicios excepto actividades de gobierno con un 8.4% (ver la siguiente gráfica).



Fuente: Elaboración propia, con base en el Censo Económico 2004 de INEGI.

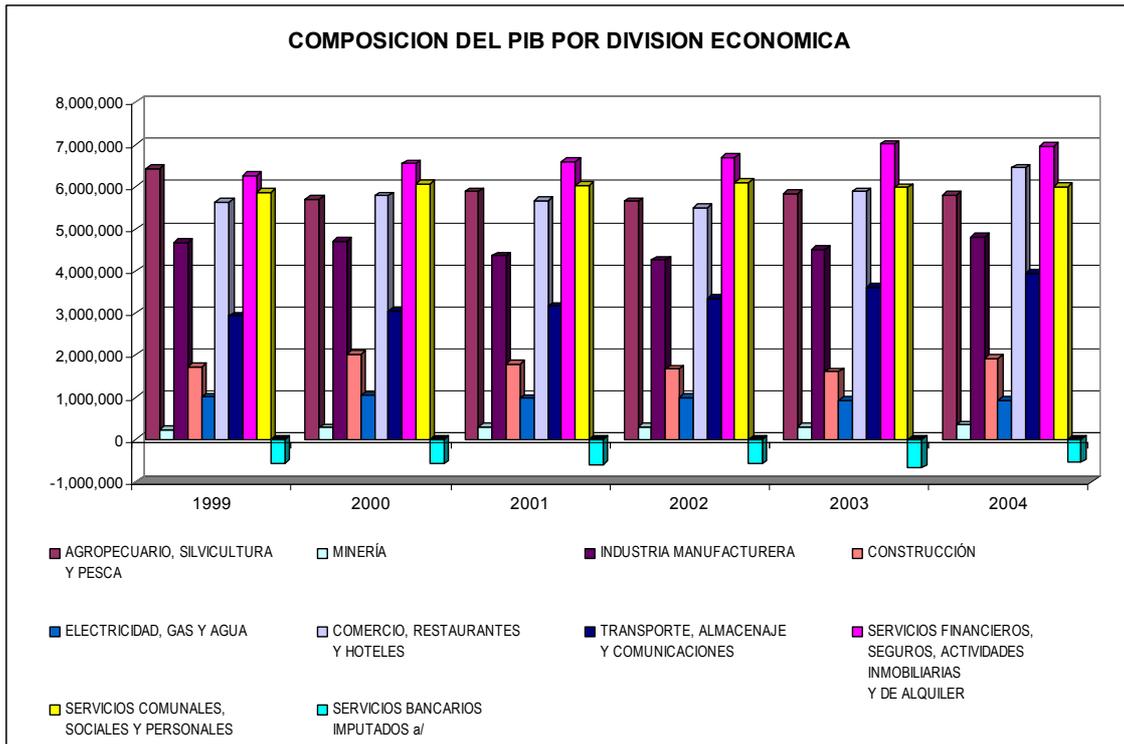
Michoacán ha venido aportando al Producto Interno Bruto (PIB) nacional un porcentaje más o menos igual desde 1970, que fue de 2.5 %, y que para el año de 1975 se incremento al 2.6%; sin embargo, este descendió en 1980 al 2.4% y de allí se dio una constante hasta 2000, permaneciendo en el mismo porcentaje, presentando una leve reducción para el 2003.

AÑOS	PORCENTAJES	TASA DE CRECIMIENTO		
		1970/1980	1980/1990	2000/2003
República Mexicana	100.0%	6.4%	1.6%	7.9%
Michoacán	2.5%	5.9%	1.7%	8.2%

Fuente: Elaboración propia, con base en el Censo Económico 2004 de INEGI.

Por su parte el comportamiento sectorial del PIB presentó cambios en su crecimiento y distribución que reflejan una nueva tendencia económica del país y de la región. El cambio más considerable fue la disminución del producto agropecuario en el nivel nacional; de representar el 12% en 1970, bajó al 3.8% en 2003, sin poderse recuperar todavía. Michoacán que ha contado con una tradicional vocación agrícola, presentó la misma tendencia, aunque más acentuada, al caer del 24.5 al 12.0 % en los mismos años.

De manera complementaria a lo anterior, las actividades de servicios y comercio aportaron más del 67% de esta entidad, lo que refleja el proceso de terciarización de la economía y manifiesta, de manera particular, la creciente ocupación de la población en actividades informales y de subempleo (ver gráfica).



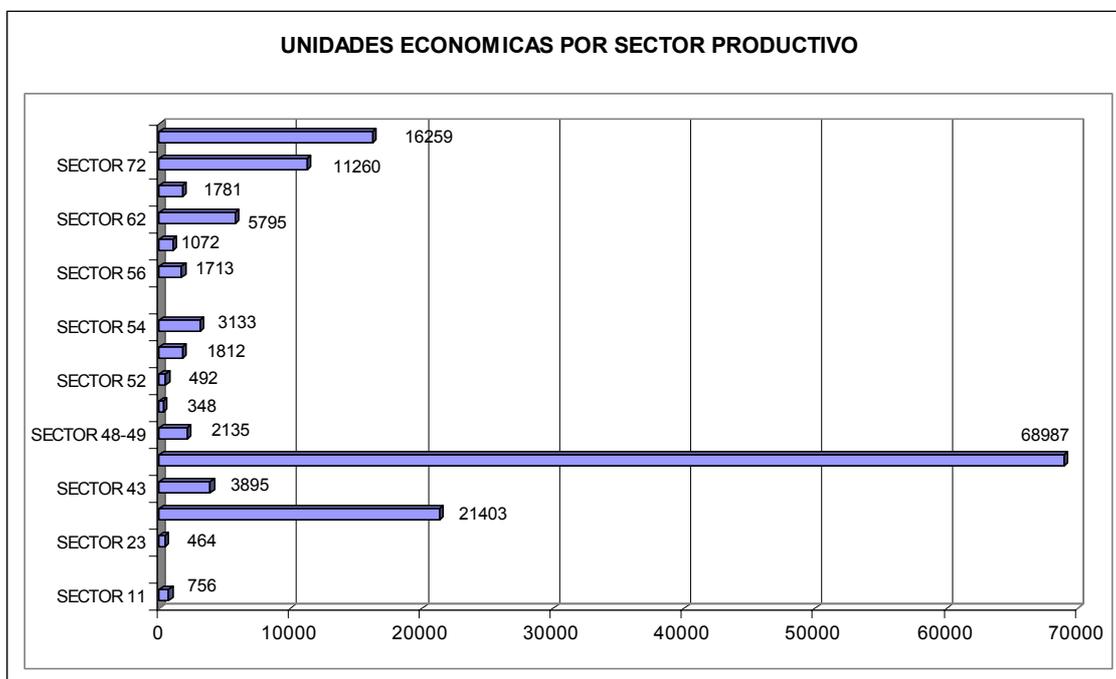
Fuente: Elaboración propia, con base en INEGI.

Michoacán se había caracterizado por ser una entidad de especialización agrícola, aunque desde los años noventa ha presentado una elevada transformación económica, primordialmente diríamos terciarización en sus principales municipios, Morelia, Uruapan y Zamora. Para 2003 estos municipios concentraron el 32.1 % de la Población Ocupada del sector industrial manufacturero y el 45.1 % de la actividad comercial del estado. El Índice de Especialización Económica (IEE) nos permite determinar en qué ramas se ha presentado la industrialización de carácter manufacturero y cómo ha avanzado la terciarización en tales localidades.

Por lo antes señalado, se hace necesario conocer mejor la realidad económica y social que se vive en Michoacán, con la idea de aplicar aquellas mediciones que contemplen todo un conjunto de indicadores y criterios que posibiliten detectar los niveles de desarrollo socioeconómico logrados en las diversas regiones de la entidad.

Si bien es un estado en donde la industrialización ha sido bastante incipiente, por no decir nula, pues en ella tan sólo se encuentra una gran empresa siderúrgica, así como el puerto industrial de Lázaro Cárdenas. En algunas regiones, sobre todo del Centro y Bajío, se ubican una gran cantidad de micro y pequeñas empresas. Empero, la entidad continúa presentando un aspecto agropecuario, vemos que la concentración urbana se aceleró a partir de finales de los 80.

Ello ha ocasionado que la población laboral se ubique en actividades de tipo comercial y de servicios. Prueba de ello es el crecimiento de los establecimientos en los sectores 46, 31 y 33 de la economía (ver gráfica).



Fuente: Elaboración propia, con base INEGI.

3. Índice de Especialización Económica Regional

Para algunas investigaciones y análisis es importante establecer el grado de especialización de una ciudad o región en determinadas actividades económicas. Es por eso que en los estudios de economía regional los modelos de base económica exportadora son los que nos permiten poder llegar a establecer cuál es el nivel o índice de especialización.

Dichos modelos comienzan su análisis a partir de la premisa de que la especialización en la producción implica la exportación de excedentes o sobrantes, los cuales facilitan obtener los recursos del exterior con el fin de poder financiar la compra de bienes y servicios que por sí misma no es capaz de crear la región. Asimismo en estos modelos se distinguen dos sectores: el no básico o interno; y el básico o externo.

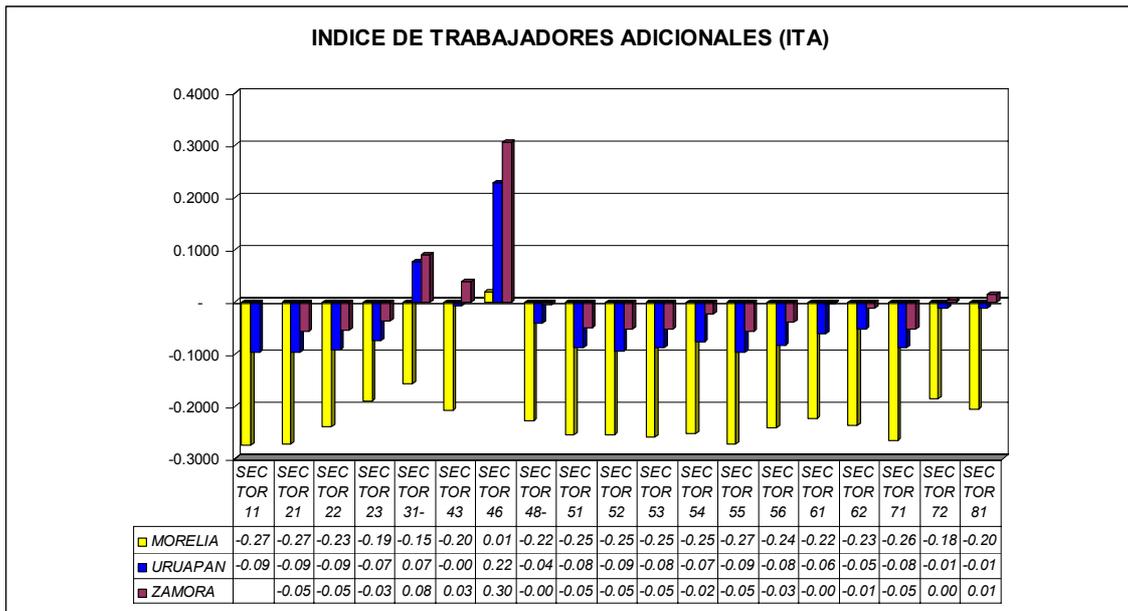
El primer sector corresponde a aquel que se orienta a la satisfacción de la demanda interna o local. Y el segundo, esta integrado por todas aquellas actividades económicas que se dedican a la exportación es decir a la demanda externa.

El índice de especialización económica es de una gran utilidad, pues presenta una gran cantidad de variantes para su cálculo, ya sea a través del PIB que es el más común, o de la PEA, entre otros. Siendo una de ellas la comparación de los porcentajes de participación en los totales regionales de la rama de un sector. Tal comparación se puede llevar a cabo por sustracción o cociente.

Para el cálculo de los índices se utilizó en lugar del Producto Interno Bruto (PIB) al personal ocupado del sector industrial manufacturero y del comercial, el motivo fue la carencia de información respecto del mismo a nivel municipal, pues los datos oficiales por parte del INEGI, para estos años de inicios del milenio, no son considerados para su levantamiento, y por lo tanto no permiten llevar a cabo los estudios de la problemática económica regional y microrregional.

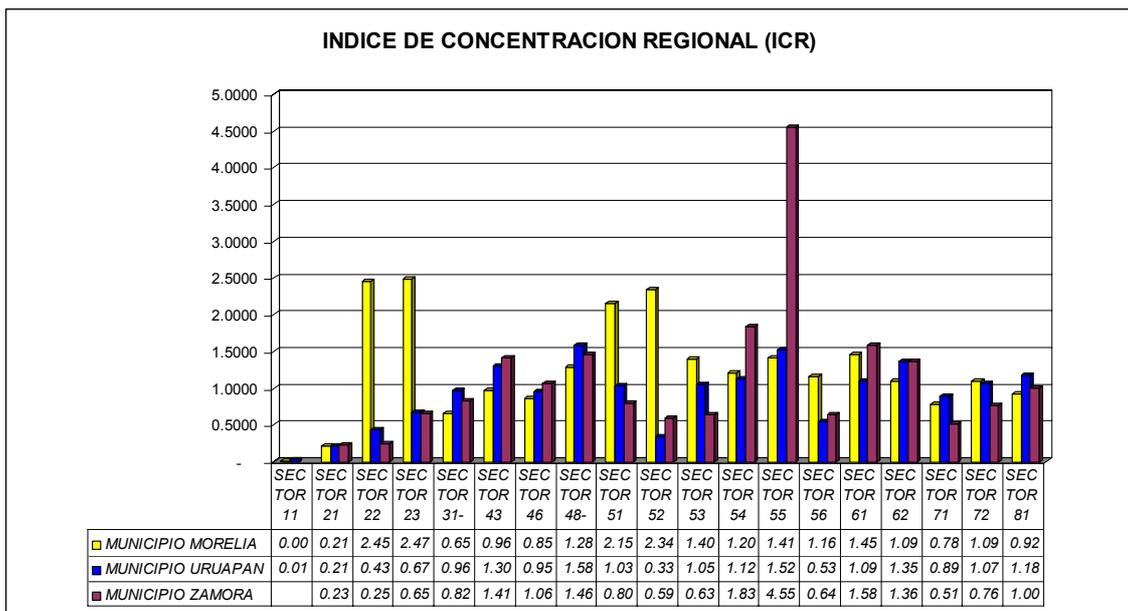
La interpretación de la información presentada en los cuadros del INEGI sobre la industria manufacturera nos permite afirmar las tendencias que se presentan en cada uno de los municipios. Así vemos, que Morelia se especializa en empresas productoras de papel, imprentas y editoriales; productos metálicos; sustancias químicas y productos de caucho y plástico, así como productos de minerales no metálicos. Uruapan, por su parte, se especializa en empresas productoras de madera y sus derivados; productos de papel, imprentas y editoriales; y artículos textiles y prendas de vestir. En cambio Zamora se sobrespecializa en la elaboración de productos alimenticios, bebidas y tabaco, hay que recordar que es la principal microrregión de Michoacán exportadora de fresa y sus derivados procesados industrialmente.

En relación al Índice de Trabajadores Adicionales (ITA), este se expresa como se sabe en términos porcentuales en relación al exceso del subsector manufacturero local o municipal con respecto al estatal, así por ejemplo Morelia supera la participación del estado en la industria de papel, imprentas y casas editoriales. Uruapan lo hace en relación a la industria de la madera y productos de la madera. Mientras que Zamora tiene una fuerte participación en lo referente a la industria alimenticia y de bebidas.



Fuente: Elaboración propia, con base INEGI.

Con el Índice de Concentración Regional podemos conocer el porcentaje de trabajadores del municipio que están ocupados en un determinado subsector y/o rama en relación a la cantidad que se emplea a nivel estatal, retomando el mismo ejemplo anterior, se tiene que para Morelia es del 2.57 % en la industria de papel, imprentas y casas editoriales. Uruapan participa con un 1.54 % en relación con la industria de la madera y productos de la madera y Zamora tiene el 2.10 % en cuanto a la industria alimenticia y de bebidas. Otra utilidad más del ITA es que nos posibilita calcular el empleo básico del municipio.



Fuente: Elaboración propia, con base INEGI.

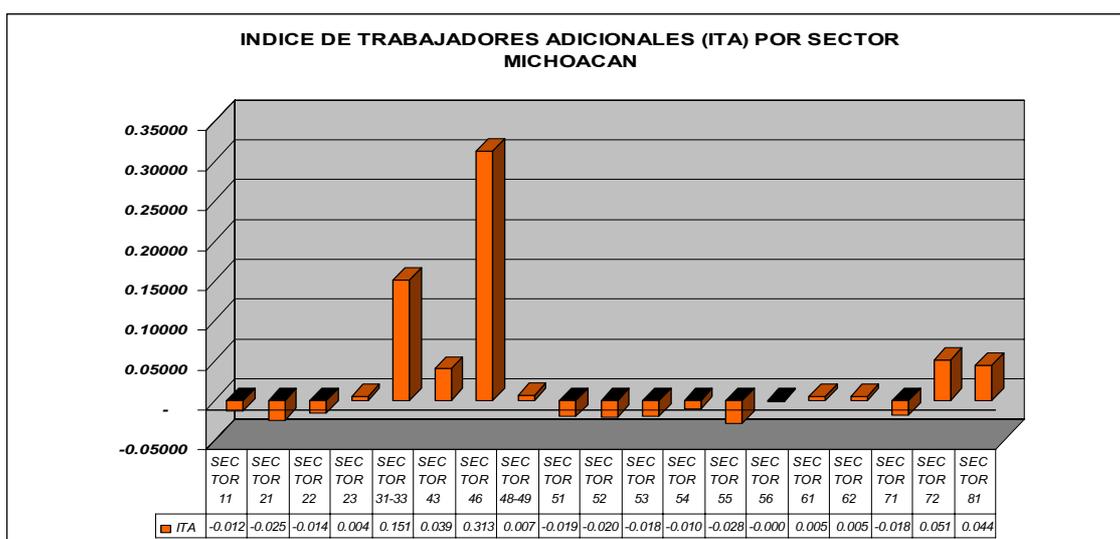
En cuanto al sector comercial se puede señalar que Morelia se especializa en el comercio al por menor, básicamente en ramas como: de productos alimenticios, bebidas y tabaco; aunque también la rama del comercio de productos no alimenticios en establecimientos especializados tiene una cierta participación. Uruapan al igual que Morelia, se especializa en el comercio al por menor, destacando el de productos no alimenticios en establecimientos especializados. En este municipio se presenta en los últimos años una tendencia al crecimiento del comercio de automóviles, especialmente en lo referente a la venta de refacciones y llantas. Zamora tiene una destacada especialización en relación al comercio al por menor, presentando la menor participación de los tres municipios.

Para el análisis a nivel estatal se trabajo con la información de los siguientes cuadros obtenidos del Censo Económico 2004:

SECTOR	UNIDADES ECONOMICAS	PERSONAL OCUPADO
TOTAL NACIONAL	3005157	16,239,536
SECTOR 11 AGRICULTURA, GANADERIA, APROVECHAMIENTO FORESTAL, PESCA Y CAZA (SOLO PESCA Y ACUICULTURA ANIMAL)	21252	196,481
SECTOR 21 MINERIA	3077	122,640
SECTOR 22 ELECTRICIDAD, AGUA Y SUMINISTRO DE GAS POR DUCTOS AL CONSUMIDOR FINAL	2437	221,335
SECTOR 23 CONSTRUCCION	13444	652,387
SECTOR 31-33 INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	328718	4,198,579
SECTOR 43 COMERCIO AL POR MAYOR	86997	962,143
SECTOR 46 COMERCIO AL POR MENOR	1493590	4,035,223
SECTOR 48-49 TRANSPORTES, CORREOS Y ALMACENAMIENTO	41899	634,940
SECTOR 51 INFORMACION EN MEDIOS MASIVOS	7586	244,679
SECTOR 52 SERVICIOS FINANCIEROS Y DE SEGUROS	10417	275,830
SECTOR 53 SERVICIOS INMOBILIARIOS Y DE ALQUILER DE BIENES MUEBLES E INTANGIBLES	45579	179,146
SECTOR 54 SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTIFICOS Y TECNICOS	68589	472,348
SECTOR 55 DIRECCION DE CORPORATIVOS Y EMPRESAS	349	51,690
SECTOR 56 SERVICIOS DE APOYO A LOS NEGOCIOS Y MANEJO DE DESECHOS Y SERVICIOS DE REMEDIACION	43152	815,388
SECTOR 61 SERVICIOS EDUCATIVOS	30891	517,958
SECTOR 62 SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL	102940	355,169
SECTOR 71 SERVICIOS DE ESPARCIMIENTO CULTURALES Y DEPORTIVOS, Y OTROS SERVICIOS RECREATIVOS	31790	143,589
SECTOR 72 SERVICIOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL Y DE PREPARACION DE ALIMENTOS Y BEBIDAS	277436	1,218,262
SECTOR 81 OTROS SERVICIOS EXCEPTO ACTIVIDADES DEL GOBIERNO	395014	941,749

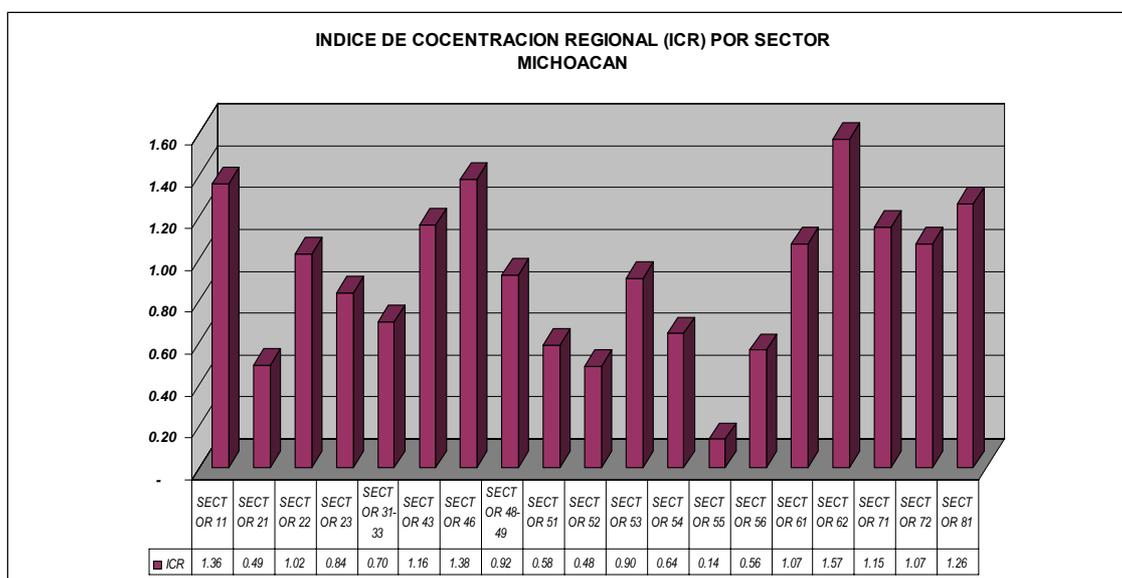
SECTOR	UNIDADES ECONOMICAS	PERSONAL OCUPADO
MICHOACAN DE OCAMPO (16)	141543	466,512
SECTOR 11 AGRICULTURA, GANADERIA, APROVECHAMIENTO FORESTAL, PESCA Y CAZA (SOLO PESCA Y ACUICULTURA ANIMAL)	756	7,653
SECTOR 21 MINERIA	*	1,727
SECTOR 22 ELECTRICIDAD, AGUA Y SUMINISTRO DE GAS POR DUCTOS AL CONSUMIDOR FINAL	121	6,481
SECTOR 23 CONSTRUCCION	464	15,670
SECTOR 31-33 INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	21403	83,906
SECTOR 43 COMERCIO AL POR MAYOR	3895	32,047
SECTOR 46 COMERCIO AL POR MENOR	68987	159,547
SECTOR 48-49 TRANSPORTES, CORREOS Y ALMACENAMIENTO	2135	16,770
SECTOR 51 INFORMACION EN MEDIOS MASIVOS	348	4,100
SECTOR 52 SERVICIOS FINANCIEROS Y DE SEGUROS	492	3,837
SECTOR 53 SERVICIOS INMOBILIARIOS Y DE ALQUILER DE BIENES MUEBLES E INTANGIBLES	1812	4,644
SECTOR 54 SERVICIOS PROFESIONALES, CIENTIFICOS Y TECNICOS	3133	8,695
SECTOR 55 DIRECCION DE CORPORATIVOS Y EMPRESAS	*	201
SECTOR 56 SERVICIOS DE APOYO A LOS NEGOCIOS Y MANEJO DE DESECHOS Y SERVICIOS DE REMEDIACION	1713	13,128
SECTOR 61 SERVICIOS EDUCATIVOS	1072	15,894
SECTOR 62 SERVICIOS DE SALUD Y DE ASISTENCIA SOCIAL	5795	15,982
SECTOR 71 SERVICIOS DE ESPARCIMIENTO CULTURALES Y DEPORTIVOS, Y OTROS SERVICIOS RECREATIVOS	1781	4,738
SECTOR 72 SERVICIOS DE ALOJAMIENTO TEMPORAL Y DE PREPARACION DE ALIMENTOS Y BEBIDAS	11260	37,366
SECTOR 81 OTROS SERVICIOS EXCEPTO ACTIVIDADES DEL GOBIERNO	16259	34,126

Fuente: Elaboración propia, con base INEGI.



Fuente: Elaboración propia, con base INEGI.

En cuanto al Índice de Trabajadores Adicionales, la actividad del comercio al por menor es la que presenta el nivel más alto, seguido de la actividad manufacturera.



Fuente: Elaboración propia, con base INEGI.

En cuanto al Índice de Concentración Regional (ICR), nos permite detectar cuantos trabajadores a nivel estatal se hallan ocupados en un subsector y/o rama por cada empleado en el subsector y rama a nivel nacional, para el caso de Michoacán se tiene un 1.57 para el sector 62, 1.36 para el sector 46 y 1.35 para el sector 11.

4. Competitividad Regional

El nuevo paradigma que está emergiendo es el de la competitividad regional, es decir, el carácter localizado de los procesos de acumulación, de innovación y de formación de capital social. El territorio es considerado pues como una estructura viva en desarrollo, de estancamiento o de regresión y no solamente como un perímetro receptáculo de las actividades productivas, una cuestión mucho más simple es que el desarrollo es claramente un fenómeno local en un sentido geográfico.

Si bien es cierto cada sistema regional o territorial es un todo complejo y tiene sus propias características y especificidades, en general es posible identificar un conjunto de factores que contribuyen a la competitividad regional y sobre los cuales es preciso investigar sus características específicas en cada caso.

En este contexto podemos definir la Competitividad Regional como la capacidad de una región para alcanzar niveles de crecimiento sustentables en el tiempo, incrementando el bienestar económico, social y la calidad de vida de sus ciudadanos; su capacidad para crear redes innovadoras, generar dinámicas de inserción internacional y de desarrollo tecnológico; su capacidad para ser flexibles, reorientar recursos, actividades y objetivos que permitan aprovechar nuevas oportunidades de desarrollo.

De esta manera, la competitividad regional puede conceptualizarse como una compleja amalgama conformada por la variedad de factores de carácter demográfico, geográfico, ecológico-ambiental, económico, infraestructura y apoyos públicos regionales, en permanente unidad e interacción. La interrelación de esta diversidad de factores permite a las empresas y regiones ser más competitivas con respecto a otras.

Por otra parte, la “competitividad regional” debe entenderse como la capacidad de la región para adelantarse a otras regiones en el acceso al conocimiento y tecnología, a los recursos públicos y privados (materiales y financieros), así como al mercado para la venta de sus productos o la adquisición de recursos naturales y materias primas. La región que en un momento consigue adelantarse a las demás, genera un aumento de su desarrollo, mejora su acceso a los recursos públicos y privados, y asimismo logra una presencia un poco más segura en el mercado, lo cual le permite, hacerse durante cierto tiempo de mayores recursos privados y públicos, reinvirtiéndolos con la perspectiva de obtener nuevas ventajas, que necesitará para mantenerse o avanzar en su posición en el contexto regional (Lengnick 1992)., lo cual incide directamente con el desarrollo de la actividad económica que se establece en el área espacial geográfica, lo cual permite a las empresas competir de mejor manera en el nuevo entorno global. El nuevo modelo de desarrollo se basa en la habilidad de gestión y las capacidades de cada territorio, las cuales ya no constituyen ventajas comparativas, sino competitivas.

Bajo este enfoque, la competitividad es hoy una competitividad sistémica, basada en la productividad conjunta de la cadena productiva y de servicios ligada a un producto que logra ubicarse en nichos competitivos. La red de subcontratistas, proveedores, prestadores de servicios, que se teje en torno a una producción competitiva, se constituye territorialmente, mostrando una elevada densidad de interacciones en el espacio geográfico próximo a la empresa, el cual más o menos coincide con un territorio local o regional.

Existe un conjunto de factores que hacen que una región se muestre más o menos propicia al desarrollo de redes de empresas innovadoras y competitivas, factores que dan fuerza al concepto de Competitividad Sistémica, que permite comprender la generación de ambientes

innovadores capaces de dinamizar y generar el desarrollo tecnológico, cultural y de conocimientos necesarios para la competitividad de sus empresas.

La diversidad de escenarios geográficos provistos de sus propios recursos físicos y humanos y la necesidad de enfrentar a las regiones a una economía globalizada hace impostergable la necesidad de desarrollar la competitividad regional.

Bajo este contexto el Gobierno del estado de Michoacán, dentro de su Plan de Desarrollo 2003-2008, establece promover el desarrollo de un Michoacán competitivo que transforme sus ventajas comparativas en ventajas competitivas sustentables, como nueva fuente de crecimiento y desarrollo que permita elevar el empleo y el ingreso de la población; y elabora el Programa Regional de Competitividad Sistémica, donde establece impulsar los siguientes clusters en las diferentes regiones:

Cluster	Regiones de Michoacán									
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10
Agroindustrial (cárnicos, aguacate, frutas tropicales)	X	X		X	X	X		X		
Artesanías			X	X	X	X				
Turismo	X		X				X		X	
Minero-Metalmecánico		X							X	
Textil-Confección		X	X							
Pesca							X		X	
Forestal (madera, papel, muebles)				X		X				
Logístico y Transportes									X	
Plástico										

Fuente: Elaboración propia.

Del cuadro, se desprenden las siguientes observaciones: la región 02 Bajío y 03 Cuitzeo están entre las de mayor número de propuestas para el impulso de clusters, lo que permite observar nuevamente una concentración de la actividad productiva en la parte norte del estado al identificarse 5 actividades diferentes, en contra parte la región 08 Tierra Caliente, sólo presenta una propuesta de cluster así como la región 10 Infiernillo no presenta ninguna propuesta de cluster, esto es importante destacarlo dado que ambas regiones presentan los mayores atrasos en el desarrollo de los municipios que las integran; asimismo se destaca la actividad agroindustrial con más presencia en las diferentes regiones.

Por otra parte el Programa hace el indicativo de 9 cluster estratégicos pero no determina en que región será impulsado el cluster del Plástico; de igual manera se intuye que el cluster Logística-Transportes esta fundamentado en la actividad portuaria del municipio de Lázaro

Cárdenas, la cual no tiene relación importante con la actividad económica de los municipios que integran la región.

A manera de conclusión

Es importante destacar que en esta primera década del Siglo XXI, y bajo el entorno globalizador, la competitividad como elemento o factor es determinante para que las empresas y naciones sobrevivan en este contexto mundial. Es asimismo, clave para conocer no sólo la vocación productiva de los territorios donde se asientan las actividades económicas y la población, sino también el de aprovechar esta especialización geoespacial a fin de establecer el grado de competitividad a nivel regional, el cual les permitirá acceder al mercado internacional.

Fuentes de Información

Acevedo, V. A., (2005), *Digesto de lecturas de Desarrollo Económico Regional*, ININEE. UMSNH, Morelia, Mich.

-----, (2005). Regionalizaciones económicas para Michoacán. Un análisis crítico. En Acevedo V. y J.C. L. Navarro, *Economía y desarrollo Regional en México*. Ed. Morevallado, Morelia, Mich.

Aguilar, I. (1995), *Competitividad industrial: Algunas lecciones para México*, Revista Estrategia. Centro de Estudios Estratégicos del ITESM, Vol. 3, N° 2.

Alburquerque, Francisco (1998), Espacio territorio e instituciones de desarrollo económico local, Revista de estudios territoriales, UAEM, México.

Gambino, A. A. (2006). La logística hoy, www.iaa.edu.ar, consultada en Junio de 2006.

Álvarez, M. y Palacios, P. (1994), *Estrategias Efectivas para Incrementar su Posición Competitiva*. Ed. Panorama, Madrid.

Anzil, F. (2002). El progreso tecnológico y el crecimiento económico, Argentina, Universidad Nacional de Córdoba. www.ecolink.com.ar, consultada en Junio de 2006

Aregional.com (2002), México a través de sus índices, México.

Ball, W. Carlsmith e Ichiki, (1996), *EE.UU. Guía Empresarial*. Ed. Grupo Noriega, México.

Batres, R. y García, L. (2006), Paper: Competitividad y desarrollo internacional, México, Mc Graw Hill.

Boisier, S. (2001), "Hacia un paradigma emergente: el concepto de capital social". CEPAL, Conferencia regional sobre capital social y pobreza, Santiago de Chile.

Bonales, J. y Sánchez, M. (2003), *Competitividad Internacional de las empresas Exportadoras de Aguacate*. Ed. Morevallado, UMSNH, México.

Caballero, Gonzalo (Amherst College). Christopher, Kingston (Universidad de Vigo y Washington University), (2005), "Capital Social e Instituciones en el Proceso de Cambio Económico", Paper aceptado para su publicación por Ekonomiaz.

Ceglie, G. y Dini, M. (1999), SME Cluster and Networking Development in Developing Countries: The experience of UNIDO. UNIDO.

Centro de Estudios Estratégicos (1999), La competitividad de los Estados mexicanos, ITSM, México.

Cocca, P. (1999), Articulaciones Productivas en España: El caso de la Comunidad Valenciana. España.

Cruz, A. (1999), *Competitividad Internacional: su aplicación a la pequeña y mediana empresa*, BANCOMEXT, Serie de Documentos Técnicos, México.

Delgadillo, J. (2001), *El desarrollo regional de México en el vértice de dos milenios*.

Díaz, M. A. (1999). Ponencia: para la elaboración de la iniciativa de ley para el fomento de la micro, pequeña y mediana empresa, Cámara de Diputados H. Congreso de la Unión. México, www.gob.mx consultada en Junio de 2006.

Duch, N. (1994), Cuaderno de trabajo: Estrategias competitivas de la Industria textil y del vestido, México, Gobierno del estado de Aguascalientes.

Flores, P. (2001). Capital Intelectual: Conceptos y Herramientas. México, ITESM.

Frank, (2002), *El esquema de desarrollo regional: una alternativa para una inserción efectiva de México en la globalización*.

García, B. (2001). Educación, capital humano y crecimiento. *Ciencia Ergo Sum*, México, Vol. 8, No. 1. Marzo, 6-18

García, G. (1993), *Esquemas y Modelos para la Competitividad*, edit. Castillo, México.

Gobierno del Estado de Puebla (2004), Informe de Competitividad Puebla 2004, México.

Gómez, O. Franco-Corzo, J. (2006), Gobierno Inteligente: Hacia un México competitivo, México, Noriega Editores.

Heredia E. M. (2004), *Los factores clásicos del desarrollo regional y la competitividad*, Instituto Tecnológico de Oaxaca.

Krugman, P. (1994), Paper: Competitiveness: A dangerous obsession, New Cork, Foreign Affairs.

López, C. Sanau, J. (2001). Impacto del capital tecnológico en la producción industrial. España. *Economía Industrial*. No. 341. 103-112.

Martínez P. A. y Malvi Sarmiento T. Malvi (2005), Capital humano y crecimiento económico, www.eumed.net consultada en Mayo de 2006.

Mercado, E. (1997), *Productividad base de la Competitividad*, edit. Limusa, México.

Millán, R. Gordón, S. (2004). Capital Social: una lectura de tres perspectivas clásicas. México. *Revista Mexicana de Sociología*, año 66, num. 4. octubre-diciembre 711-747.

Moncayo, Edgar (2002), *Nuevos enfoques teóricos, evolución de las políticas regionales e impacto territorial de la Globalización*, Santiago de Chile, edit. ILPES/CEPAL.

Musik, G. y Romo, D. (2004), Documentos de trabajo en estudios de competitividad, México, ITAM.

Newsweek, Textiles: Revolución Comercial, (2005), Vol. 10, No. 2, pp. 39-45.

Ohmae, K. (2005), *The next global stage: Challenges and opportunities in our borderless world*, edit. Norma. México.

Palacio-Prieto, J. L. (2004), Indicadores regionales para la caracterización y el ordenamiento territorial, México, UNAM.

Peres, W. (1994), Política para impulsar la competitividad de las empresas, *Revista CEPAL*, No. 53.

Porter, M. E. (1991), *La ventaja competitiva de las naciones (The competitive advantage of nations)*, edit. Javier Vergar, Buenos Aires.

----- (1997), *Estrategia Competitiva: Técnica para el Análisis de los Sectores Industriales y de la Competencia*, edit. CECSA, 24ª ed., México.

Poy, L. (2006). Microeconomía del país pierde competitividad, México, La Jornada.

Quadri de la Torre, G. (2004), Calidad institucional y desarrollo, México, El economista.

Ramírez, David y Cabello, Mario, (1997), *Empresas Competitivas: Una estrategia de cambio para el éxito*, edit. McGraw Hill, México.

Reinoso, E. (1995), *La Competitividad de los Estados Mexicanos*, edit. ITESM, 2ª ed., México.

Rincón, P. (2006). Definición de logística, www.globalizar.org, Consultada en Junio de 2006.

Rodríguez, J. (2000). La prospectiva y la política de innovación: Herramientas estratégicas clave para la competitividad. España. *Economía Industrial*. No. 331. 91-100.

Rofman, A. (2002), Los actores del desarrollo local, Curso Postgrado: Desarrollo local en áreas metropolitanas.

Romero, R. (1988). Ponencia: Estado y capital tecnológico: Un abordaje desde la economía política. Argentina. XXXIII Reunión anual de la Asociación Argentina de economía política.

Ruiz, R. (2003), Política económica de Competitividad, *Revista el Mercado de Valores*, No. 12, año LXII, México.

- Sepúlveda, L. (2001), *Construcción regional y desarrollo productivo en la economía de la globalidad*, CEPAL.
- Silva, I. (2005), Desarrollo económico local y competitividad territorial en América Latina, *Revista CEPAL* No. 85.
- Solís, L. y Díaz, A. (2006), *La infraestructura y competitividad en México*, México, Instituto de investigación económica y social Lucas Alamán, A. C.
- Universidad Nacional de Rosario, (2003), *Una aproximación a la identificación de clusters de empresas innovadoras y en crisis de la Industria Manufacturera Rosarina. Resultados Preliminares*, Instituto de Investigaciones Económicas, U.N. Rosario.
- Vázquez-Barquero, A. (2001), La política de desarrollo económico local, CEPAL.
- (2005), *Desarrollo Edógeno*,
- Vidal, M. (2005). Logística y capital intelectual: claves en la competitividad empresarial, España, Centro Español de Logística (CEL).
- Villarreal, R. (2002), *México competitivo 2020: Un modelo de competitividad sistémica para el desarrollo*, México, Editorial Océano.
- y Villareal, R. (2003), *IFA: La empresa competitiva sustentable en la era del capital intelectual*, México, Mc Graw Hill.