



Las opiniones y los contenidos de los trabajos publicados son responsabilidad de los autores, por tanto, no necesariamente coinciden con los de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad.



Esta obra por la Red Internacional de Investigadores en Competitividad se encuentra bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 3.0 Unported. Basada en una obra en riico.net.

La competitividad económica y el papel del gobierno como promotor del desarrollo regional en Oaxaca, 1995-2002.

Area del conocimiento: Desarrollo regional.

Temática: Competitividad económica regional.

Dr. Alfredo Ruiz Martínez.
Instituto Tecnológico de Oaxaca

rmalfred@prodigy.net.com

Dr. Armando Heredia González

Instituto Tecnológico de Oaxaca
aheredia2001@yahoo.com

M.C. Reyna Minerva Hernández Vásquez
Instituto Tecnológico de Oaxaca
rhernandez_dgrv@prodigy.net.mx

RESUMEN.

El presente artículo, aporta un análisis sobre las relaciones entre capacidad gubernamental y el desarrollo competitivo de las regiones de Oaxaca desde el enfoque metodológico de la competitividad sistémica. En este sentido, siendo México un país **con** gran apertura comercial, abre la posibilidad a todos sus estados de participar en el juego de la competitividad. En el caso particular de Oaxaca, no obstante que es un estado con altos niveles de pobreza no puede quedar fuera del proceso competitivo, cuenta con sectores y regiones con alto potencial, y tiene el reto de ser competitivo económicamente; sin embargo los gobiernos federal y estatal han privilegiado los programas sociales que mitigan la pobreza y marginación dejando en segundo término la promoción del desarrollo económico regional.

ABSTRACT

This article brings an analysis on relations between government capacity and competitive development of the regions of Oaxaca using the systemic competitiveness approach. In this sense, being Mexico a country with great openness to trade, all the states have the possibility to participate in the game of competitiveness. However, in the particular case of Oaxaca, a state with high levels of poverty, it can not be left out of the competitive process, with sectors and regions with high potential, so it has the challenge of being competitive. However federal and state Governments have prioritized social programs that mitigate poverty and marginalization, leaving in second place the advocacy to economic regional development.

Introducción.

En el contexto de un mundo globalizado, el elemento clave del desarrollo económico de nuestros tiempos es la competitividad regional. Bajo esta orientación, una nación es competitiva por la competitividad de sus estados, territorios, sectores, redes de empresas, de diferentes actores. Además de las empresas que son el actor principal y directo en la competitividad económica, está el actor gobierno, quien es el que impulsa y crea las condiciones para el desarrollo económico. Un gobierno eficaz estará en condiciones de contribuir no solo a la competitividad sino a la cooperación regional lo que llevará al desarrollo económico.

México al constituirse en un país con gran apertura comercial, abre la posibilidad a todos sus estados de participar en el juego de la competitividad (Rubio y Baz, 2005. p.28). En el caso particular de Oaxaca, no obstante que es un estado con altos niveles de pobreza no puede quedar fuera del proceso competitivo, cuenta con sectores y regiones con alto potencial, y tiene el reto de ser competitivo económicamente para así poder mejorar su situación de rezago económico y social. En este artículo se expondrán los resultados de la incidencia de la capacidad gubernamental o de las acciones del gobierno en el desarrollo económico de las regiones de Oaxaca, utilizando los enfoques teóricos de la competitividad sistémica regional y el papel del Estado en la economía.

Enfoque teórico y metodológico.

En la elaboración del Índice de Competitividad Regional elaborado por la Secretaría de Desarrollo Regional de Chile, el cual es la base de este trabajo, menciona que la competitividad es relativa a la “capacidad” de aumentar riqueza o crecer para mejorar el nivel de ingreso, estando inserto en los “mercados internacionales”, y la define como la capacidad de las regiones para alcanzar niveles de crecimiento sustentables en el tiempo (Instituto Nacional de Estadística, 2002).

En esta investigación se toma como base este trabajo de la Secretaría de Desarrollo Regional de Chile, por lo tanto, se considera la conceptualización de competitividad que señala; ya que esta definición sintetiza los elementos esenciales de la competitividad a los siguientes:

- El ente que compite, que son las regiones de Oaxaca.
- Crecimiento sostenido, considerándose el crecimiento económico medido por el PIB.
- Competencia en mercados internacionales, para definir con quién compiten las regiones, en el caso específico de los mercados internacionales, se medirá por el monto de las exportaciones por región.

Para esta investigación de las regiones de Oaxaca se utiliza el enfoque de competitividad sistémica visto como modelo integral de desarrollo (Esser et al. 1994. p. 65) , esto porque:

- La competitividad se aplica según el actor y en distintos niveles, y en este caso la aplicamos al gobierno y a las regiones de Oaxaca
- La competitividad sistémica analiza todos los niveles y actores implicados para el logro de dicha competitividad, que lo convierte en un enfoque de análisis integral, donde uno de actores relevantes de la competitividad económica es el gobierno.

El modelo de competitividad sistémica comprende la unión de esfuerzos para que se mejore el desempeño de la sociedad en distintos niveles (García, 2002, p. 2). Este enfoque de la competitividad sistémica divide y analiza la competitividad en cuatro niveles:

- *Nivel micro*: Tiene como actores principales las empresas, quienes buscan eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, estando muchas de ellas articuladas en redes de colaboración mutua.
- *Nivel meso*: corresponde a las políticas para la competitividad y las instituciones (Woo, 2002, p. 31). Tiene como actores al Estado y actores sociales, quienes desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de la sociedad.
- *Nivel macro*: se refiere a las condiciones macroeconómicas. Tiene como actores al gobierno nacional e instituciones nacionales y estatales, quienes ejercen presiones sobre las empresas mediante exigencias de desempeño.
- *Nivel meta*: a lo que está por encima de todo, las estructuras socioculturales, las orientaciones básicas de la economía y la capacidad de los actores para formular estrategias y trabajar conforme a consensos.

La competitividad es resultado del desempeño de trabajadores y empresarios, técnicos e investigadores, instituciones y gobiernos; donde el Estado y los actores sociales crean las condiciones necesarias para desarrollar una competitividad sistémica o estructural (Woo, 2002, p. 31).

La importancia del gobierno en el desarrollo, es que debe ser un gobierno eficiente que pueda complementar las acciones del mercado proporcionando un proyecto de país y una concepción

integral de desarrollo; además que el mercado no tiene un enfoque social ni conoce los obstáculos estructurales del desarrollo (Villarreal y Ramos, 2002, p. 182-183).

La competitividad económica se define como la capacidad de las regiones para alcanzar niveles de crecimiento sustentables en el tiempo (Jeannot, 2001. p. 187). Los indicadores definidos para esta variable aluden a los resultados de la competitividad económica:

1. Producción: PIB per cápita. Es el producto interno bruto calculado por habitante, el PIB es la medida más importante de la riqueza nueva que se genera en la economía, entendiéndose por PIB al valor total de los bienes y servicios de uso final producidos en el territorio del país en un período determinado, libre de duplicaciones. Este indicador no refleja cómo está distribuido el ingreso, pero puede utilizarse para ver cuánto ingreso hay disponible de distribuir.
2. Ingreso: distribución del ingreso (coeficiente de Gini). Grado de concentración o dispersión del ingreso en la población, medido por el coeficiente de GINI, el cual expresa la mayor homogeneidad o heterogeneidad de la distribución del ingreso según el número de la población económicamente activa. Este indicador refleja cómo está distribuida la riqueza generada (PIB).
3. Inversión: Inversión extranjera por habitante. Es la inversión extranjera directa para la producción en el país y que complementa a la inversión nacional, esto calculada por habitante. Este indicador es un resultado de las condiciones existentes para el desarrollo de actividades económicas.
4. Exportación: exportaciones por habitante. Es el monto total de bienes industriales, no industriales y de servicios vendidos al exterior del país calculado por habitante. Este indicador es un resultado de la competitividad de las regiones en los mercados internacionales.
5. Perspectivas de desarrollo de los empresarios. Son las perspectivas de desarrollo de los empresarios en función de la competencia, margen de ganancia, costo de los recursos y las dificultades económicas en el futuro. Este indicador es resultado de las condiciones de competitividad económica y refleja las futuras decisiones de inversión y producción.

Como el término competitividad se aplica según el actor, se puede hablar de competitividad en el gobierno, definiendo así la capacidad gubernamental como aquellas capacidades para crear condiciones de desarrollo económico (Kliksberg, 2001. p. 84).

Los indicadores que se definen para medir la capacidad gubernamental implican todos los niveles de gobierno: federal, estatal y municipal, lo que lo hace una medición objetiva de la capacidad

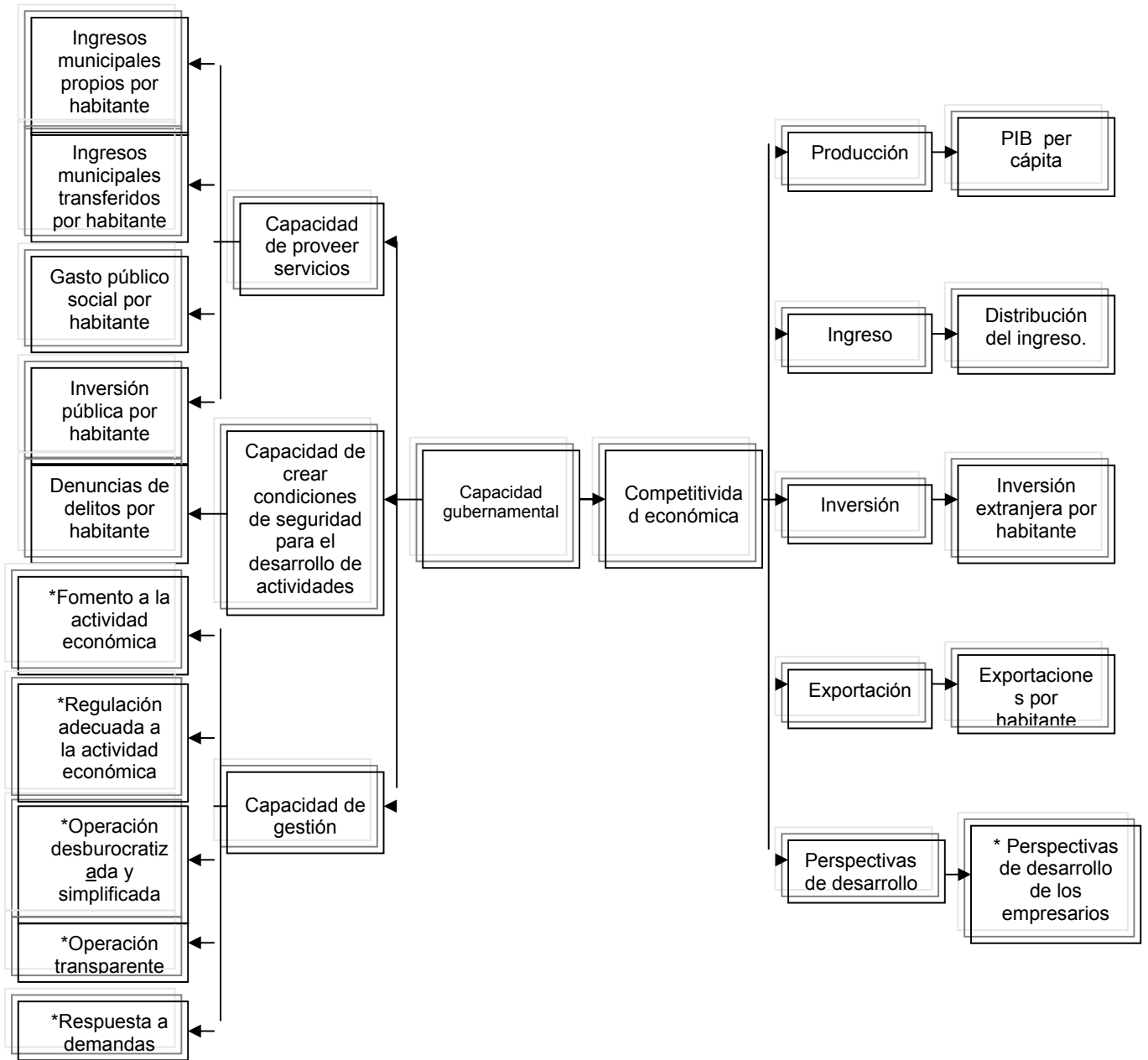
gubernamental, además de que indican las capacidades basadas en la esencia de las funciones económicas del Gobierno: fomentar y regular el crecimiento económico. La capacidad gubernamental y sus indicadores definidos son:

1. Capacidad de proveer servicios a los habitantes.
 - a. Ingresos municipales propios per cápita: Son las percepciones que obtiene el gobierno por las imposiciones fiscales que en forma unilateral y obligatoria fija el municipio a las personas físicas o morales, conforme a la ley para el financiamiento del gasto público. Es decir, son los ingresos que recibe un municipio por concepto de su recaudación de impuestos, derechos, productos y aprovechamientos; todo esto calculado por habitante.
 - b. Ingresos municipales transferidos desde el gobierno central per cápita: Son los ingresos que recientemente la federación asignó al municipio y su principal objetivo es el de coadyuvar al fortalecimiento de las haciendas locales y municipales; esto calculado por habitante.
 - c. Gasto público social por habitantes: Es el rubro más importante del gasto público del gobierno, es el esfuerzo de redistribución del ingreso más importante que realiza el gobierno. Son las erogaciones o gastos del gobierno para el cumplimiento de sus fines en actividades de desarrollo social, normalmente incluye el gasto en educación, salud, infraestructura mínima, etc.; esto calculado por habitante.
 - d. Inversión pública por habitante: Es uno de los dos principales rubros del gasto del gobierno, y se refiere a los egresos que el gobierno destina a bienes de capital o activos productivos y a infraestructura; esto calculado por habitante.
2. Capacidad de crear condiciones de seguridad para el desarrollo de actividades.
 - a. Denuncias de delitos por habitantes: Son los delitos denunciados y registrados ante las agencias del ministerio público del fuero común; esto calculado por habitante.
3. Capacidad de gestión gubernamental percibida por los empresarios: Es la capacidad referente al desempeño del gobierno percibido por los empresarios en cuanto a aspectos de su función económica: Fomento a la actividad económica (son las actividades tendientes a promover las actividades empresariales como información pública, créditos, apoyos fiscales, protección, provisión de servicios, etc.), Regulación adecuada de la actividad económica (es la adecuada supervisión y control de la actividad empresarial según el giro de las empresas, además de regulaciones que les afecten como competencia, barreras

comerciales, reglas de operación, laboral, sectorial, etc.), Operación desburocratizada y simplificada (Es la sencillez y rapidez en los trámites que realizan los empresarios de registro, informes, sistemas de impuestos, en general en requerimientos y obligaciones con el gobierno), Operación transparente (es el ejercicio de las funciones del gobierno que afecten las actividades empresariales en forma transparente, es decir sin actos de corrupción), y Respuesta a demandas (es la capacidad de respuesta del gobierno a las demandas de los empresarios en el tiempo y forma adecuados para éstos últimos).

Basándonos en los referentes teóricos y estudios al respecto, se obtuvieron los indicadores de ambas variables (figura 1), se estandarizaron sus valores y se construyó un índice de cada variable por región de ambos años de referencia. Con los índices de ambos años por región se obtuvo la tasa de variación de ambas variables.

Figura 1: Variables, dimensiones e indicadores



* Indicadores cualitativos según la percepción de los empresarios.

Fuente: elaboración propia con base en la definición de indicadores.

La hipótesis de investigación señala que la capacidad gubernamental para crear condiciones de desarrollo económico está directamente asociada al nivel de competitividad económica de las

regiones de Oaxaca. Mediante la técnica estadística de correlación de Pearson se contrastó esta hipótesis, obteniéndose el coeficiente resultante del grado de asociación entre la tasa de variación de los índices de la capacidad gubernamental, y la tasa de variación de los índices de la competitividad económica entre los años de 1995 y 2002 .

Resultados obtenidos: Competitividad económica y capacidad gubernamental.

El coeficiente de correlación de las tasas de variación de ambas variables resultó de $-.628$ con una significancia de $.096$, es decir, hay una relación inversa de ambas variables con una explicación del 39% y un error del 4% . Este resultado comprueba la hipótesis de manera parcial, ya que muestra un grado significativo de asociación entre ambas variables, aunque de manera inversa a la hipótesis planteada de que a mayor capacidad gubernamental mayor competitividad económica.

Variación de la Competitividad económica de las regiones 1995-2002: haciendo un análisis de las tasas de variación de los indicadores de la competitividad económica de 1995 al 2002 en todas las regiones, se puede observar crecimiento en todos los indicadores excepto en el ingreso per cápita, donde solo la Mixteca muestra ligero crecimiento; aunque este ingreso disminuye, su distribución mejora en todas las regiones excepto en Cañada. En la inversión extranjera y en las exportaciones por habitante se observan crecimientos disparados en algunas regiones, cuando en las restantes el crecimiento es nulo, aunque esto no refleja lo significativo del monto absoluto de estos indicadores (cuadro 1).

Cuadro 1: Tasa de variación de los indicadores de la competitividad económica de las regiones de Oaxaca, 1995-2002.

Regiones	PIB per cápita	Ingreso per cápita	Coefficiente de Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios *
Rep Mexicana	15%	-16%	0%	64%	83%	-
Oaxaca	11%	-4%	11.4%	202.7%	61.4%	7
Cañada	-3.8%	-21.9%	9.3%	0%	0%	6.8
Costa	6.9%	-12%	-4.3%	197.2%	70%	6.6
Istmo	17.2%	-26.9%	25.7%	227%	56.5%	6.9
Mixteca	12.5%	6.6%	9.3%	0%	3400%	8
Papaloapan	8%	-30%	25%	0%	230.8%	8.2
Sierra Norte	9.6%	-18.3%	22.9%	0%	0%	6.4
Sierra Sur	5.8%	-17%	17%	0%	21566.7%	6.9
Valles Centrales	14.6%	-2.9%	20%	192.7%	34.7%	6.3

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

* No es tasa de variación sino la calificación a la perspectiva de desarrollo de empresarios.

Variaciones de la Capacidad gubernamental de las regiones, 1995-2002. Haciendo un análisis de las tasas de variación de los indicadores de la capacidad gubernamental de 1995 al 2002 en todas las regiones, se puede observar crecimiento en los indicadores excepto en las denuncias de delitos donde hay decremento, aunque a nivel estatal a aumentado este indicador porque en Valles Centrales ha crecido de manera significativa (36.7%) así como en la Mixteca (28.8%). En el gasto público social se dan los mayores incrementos así como en los ingresos municipales transferidos. Cabe hacer notar el incremento generalizado en la capacidad de gestión percibida por los empresarios, aunque en la Costa se da un incremento mínimo en este indicador (cuadro 2).

Cuadro 2: Tasa de variación de los indicadores de la capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca, 1995-2002.

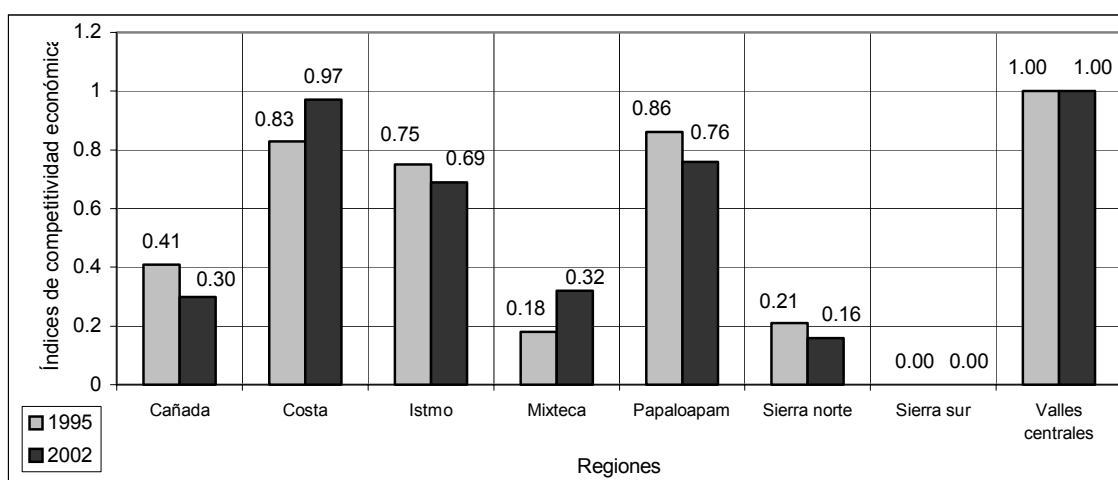
Regiones	Ingresos municipales propios por habitante	Ingresos municipales transferidos por habitante	Gasto público social por habitante	Inversión pública por habitante	Denuncias de delitos por habitante	Capacidad de gestión percibida por empresarios
Rep Mexicana	18%	185%	159%	-6.4%	-0.1%	-
Oaxaca	74.8%	467.3%	622.3%	120.3%	11.1%	24%
Cañada	203.3%	1168.6%	1200.5%	62.8%	-34.7%	33%
Costa	5.6%	669.1%	780.7%	140.8%	-1.8%	4%
Istmo	263.5%	2271.9%	1571%	168%	-13.3%	17.5%
Mixteca	142.6%	645.6%	424.9%	121.9%	28.8%	13%
Papaloapam	260%	693.8%	2622.1%	17.5%	7.1%	17%
Sierra Norte	60%	797.8%	779.4%	125.7%	-4.6%	65%
Sierra Sur	151.4%	1225%	1009.6%	139.2%	-21.7%	36%
Valles Centrales	26.6%	138.1%	210.1%	228.3%	36.7%	29%

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

Se describen a continuación los resultados de los índices generales de competitividad económica de las regiones, donde un mayor valor del índice refleja una mayor competitividad respecto de las otras regiones.

Haciendo un análisis comparativo, se observa en el gráfico de los índices de competitividad económica, que los valores reflejan claramente la posición de cada región respecto de las demás, en ambos años de referencia los índices para cada región no varían en más de 14 puntos decimales, es decir, no se disparan las condiciones de competitividad económica de una misma región en el periodo de estudio (gráfica 1).

Gráfica 1: Índices de competitividad económica de las regiones de Oaxaca 1995-2002



Fuente: Elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Los índices de competitividad económica para ambos años de referencia reflejan que a mayor valor del índice mayor su competitividad respecto de las otras regiones (gráfica 1). Estos índices (cuadros 3 y 5) se posicionan para crear un ranking de competitividad económica de las regiones, donde un mayor número refleja menor posición o menor competitividad respecto de las otras regiones (cuadros 4 y 6).

Cuadro 3: Índices de competitividad económica de las regiones de Oaxaca 1995

Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Índice global
Cañada	0.85	0.12	0.58	0.00	0.00	0.26	0.41
Costa	0.30	0.40	0.37	1.00	1.00	0.16	0.83
Istmo	0.52	1.00	1.00	0.003	0.11	0.32	0.75
Mixteca	0.00	0.09	0.00	0.00	0.00	0.95	0.18
Papaloapan	0.55	0.75	0.95	0.00	0.06	1.00	0.86
Sierra Norte	0.72	0.06	0.32	0.00	0.00	0.05	0.21
Sierra Sur	0.08	0.00	0.05	0.00	0.00	0.32	0.00
Valles Centrales	1.00	0.97	1.00	0.026	0.80	0.00	1.00

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

En los índices de competitividad económica de 1995 y del 2002, observamos disparidad notoria de una posición a la siguiente entre algunas regiones en todos los índices, sobre todo en la inversión extranjera y las exportaciones por habitante, debido a la inexistencia de estos indicadores en varias regiones (cuadros 3 y 4).

Cuadro 4: Ranking general de la competitividad económica 1995

Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Índice global
Cañada	2	5	4	8	8	5	5
Costa	6	4	5	1	1	6	3
Istmo	5	1	1	3	3	3	4
Mixteca	8	6	8	8	8	2	7
Papaloapan	4	3	3	8	4	1	2
Sierra Norte	3	7	6	8	8	7	6
Sierra Sur	7	8	7	8	8	3	8
Valles Centrales	1	2	1	2	2	8	1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

En cuanto al ranking de competitividad o posicionamiento de las regiones, se observa que para ambos años no varían sus lugares en más de una posición excepto la Mixteca que varía dos posiciones. Las regiones que mantienen su posición son Sierra Sur, Valles Centrales y el Istmo; las regiones que bajan su posición son Cañada, Papaloapan y Sierra Norte; las regiones que mejoran su posición son Costa y Mixteca (cuadros 4 y 6).

Cuadro 5: Índices de competitividad económica de las regiones de Oaxaca 2002

Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Índice global
Cañada	0.28	0.06	0.75	0.00	0.00	0.26	0.30
Costa	0.20	0.35	0.85	1.00	1.00	0.16	0.97
Istmo	0.67	0.65	0.90	0.003	0.11	0.32	0.69
Mixteca	0.11	0.18	0.15	0.00	0.02	0.95	0.32
Papaloapan	0.42	0.47	0.85	0.00	0.13	1.00	0.76
Sierra Norte	0.61	0.04	0.15	0.00	0.00	0.05	0.16
Sierra Sur	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.32	0.00
Valles Centrales	1.00	1.00	1.00	0.024	0.64	0.00	1.00

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Cuadro 6: Ranking general de la competitividad económica 2002

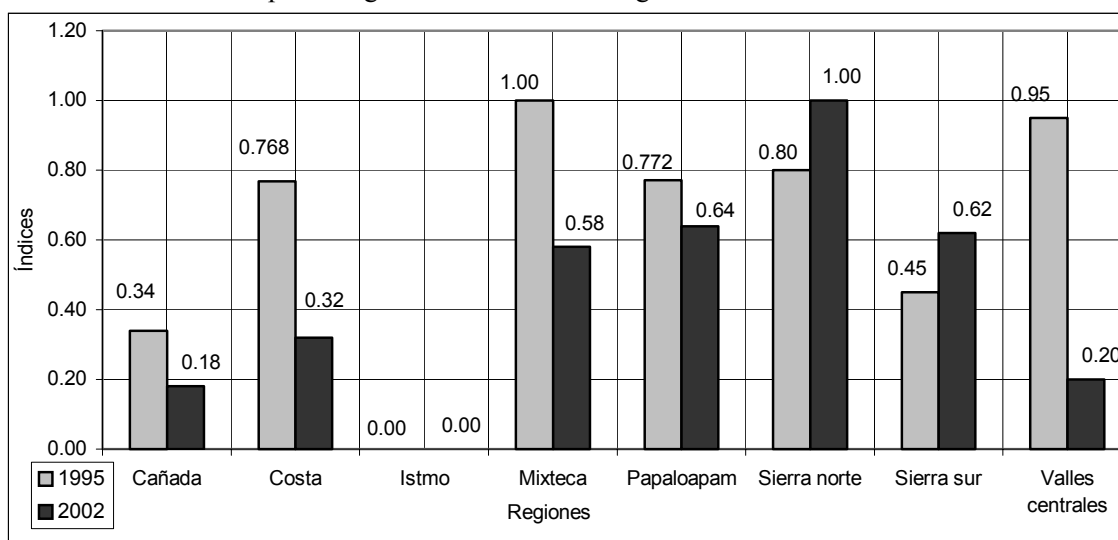
Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Índice global
Cañada	5	6	5	8	8	5	6
Costa	6	4	3	1	1	6	2
Istmo	2	2	2	3	4	3	4
Mixteca	7	5	6	8	5	2	5
Papaloapan	4	3	3	8	3	1	3
Sierra Norte	3	7	7	8	7	7	7
Sierra Sur	8	8	8	8	5	3	8
Valles Centrales	1	1	1	2	2	8	1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Se describen a continuación los resultados de los índices generales de la capacidad gubernamental de las regiones, donde un mayor valor del índice refleja una mayor capacidad respecto de las otras regiones.

Haciendo un análisis comparativo, se observa en el gráfico de los índices de capacidad gubernamental de las regiones, que los valores reflejan claramente la posición de cada región respecto de las demás, en algunas regiones hay diferencias notorias en los valores de los índices en los años de referencia como el caso de la Costa, la Mixteca y Valles Centrales (gráfica 2).

Gráfica 2: Índices de capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca 1995-2002



Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

Los índices de la capacidad gubernamental para ambos años de referencia reflejan que a mayor valor del índice mayor su capacidad respecto de las otras regiones (gráfico 3). Estos índices (cuadros 7 Y 9) se posicionan para crear un ranking de capacidad gubernamental de las regiones, donde un mayor número refleja menor posición o menor capacidad respecto de las otras regiones (cuadros 8 Y 10).

Cuadro 7: Índices de la capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca 1995

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índice global
Cañada	0.00	0.14	0.20	0.66	0.77	0.08	0.34
Costa	0.33	0.26	0.33	0.40	0.69	0.94	0.768
Istmo	0.188	0.00	0.001	0.22	0.18	0.57	0.00
Mixteca	0.19	0.320	0.71	0.39	0.98	0.97	1.00
Papaloapan	0.12	0.327	0.000	1.00	0.52	1.00	0.772
Sierra Norte	0.17	0.33	0.72	0.82	1.00	0.00	0.80
Sierra Sur	0.02	0.18	0.37	0.26	0.87	0.44	0.45
Valles Centrales	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.43	0.95

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Cuadro 8: Ranking general de Capacidad gubernamental 1995

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índices
Cañada	8	7	6	3	4	7	7
Costa	2	5	5	4	5	3	5
Istmo	4	8	7	7	7	4	8
Mixteca	3	4	3	5	2	2	1
Papaloapan	6	3	8	1	6	1	4
Sierra Norte	5	2	2	2	1	8	3
Sierra Sur	7	6	4	6	3	5	6
Valles Centrales	1	1	1	8	8	6	2

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

En el ranking de capacidad gubernamental o posicionamiento de las regiones, se observa que en ambos años varían sus lugares en más de dos posiciones, ya que solo tres regiones mantienen su posición: la Cañada, la Costa y el Istmo; las regiones que bajan su posición son la Mixteca al pasar del primer lugar en 1995 al cuarto lugar en el 2002 y Valles Centrales al pasar del segundo lugar en 1995 al sexto lugar en el 2002; las regiones que suben su posición son el Papaloapan que pasó del

cuarto lugar en 1995 al segundo lugar en el 2002 y la Sierra sur que pasó del sexto lugar en 1995 al tercer lugar en el 2002 (cuadros 8 y 10).

Cuadro 9: Índices de la capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca 2002

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índice global
Cañada	0.37	0.52	0.40	0.18	1.00	0.00	0.18
Costa	0.39	0.37	0.251	0.53	0.79	0.55	0.32
Istmo	0.21	0.00	0.02	0.44	0.58	0.35	0.00
Mixteca	0.40	0.60	0.246	0.36	0.86	0.85	0.58
Papaloapan	0.56	0.74	0.56	0.00	0.63	1.00	0.64
Sierra Norte	0.07	1.00	1.00	1.00	0.99	0.50	1.00
Sierra Sur	0.00	0.86	0.65	0.30	0.98	0.65	0.62
Valles Centrales	1.00	0.34	0.00	0.39	0.00	0.45	0.20

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Cuadro 10: Ranking general de Capacidad gubernamental 2002

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índices
Cañada	5	5	4	7	1	8	7
Costa	4	6	5	2	5	4	5
Istmo	6	8	7	3	7	7	8
Mixteca	3	4	6	5	4	2	4
Papaloapan	2	3	3	8	6	1	2
Sierra Norte	7	1	1	1	2	5	1
Sierra Sur	8	2	2	6	3	3	3
Valles Centrales	1	7	8	4	8	6	6

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

Por lo que se refiere a los resultados específicos en las regiones del estado, se observó que las regiones son poco competitivas económicamente en el ámbito nacional y en el internacional; hay gran disparidad en el crecimiento económico entre las mismas regiones, así como en las condiciones de vida de sus habitantes, alta emigración por falta de fuentes de trabajo y la pobreza va en aumento por la disminución del ingreso. Además, se observa de manera general que, las perspectivas esperadas por parte de los empresarios en cuanto al desarrollo de sus empresas, estas perspectivas fueron mayores solo en el Papaloapan y Mixteca, aunque en esta última región se debió en su momento a cuestiones de partidos políticos.

Regiones como la Sierra Sur, Sierra Norte, Mixteca y Cañada son la de mayor rezago económico y social; presentan una mayor emigración de su población en ambos sexos por igual, con alta dispersión de su población haciendo a estas regiones eminentemente rurales y con mayores complicaciones para la provisión de los servicios básicos; también en estas regiones la actividad económica se concentra en el sector primario pero en condiciones de producción de autoconsumo; el porcentaje de la población bajo la línea de pobreza es muy alto, hasta del 93% y el porcentaje más bajo en la Mixteca con un 81%; además de los bajos ingresos es donde hay mayor desigualdad en su distribución; en los servicios en la vivienda son las regiones con menor cobertura, y en este renglón participa la Costa con déficits significativos; también son las regiones con mayor porcentaje de población analfabeta y que no asiste a la escuela, además de su bajo porcentaje de la población asegurada en servicios de salud.

El conjunto de factores económicos y sociales conlleva a que los indicadores de competitividad económica en estas regiones sean inferiores en relación con las demás; la desigualdad en la distribución del ingreso es mayor en estas regiones y va en aumento en todas las regiones excepto en la Costa, siendo importante señalar la disminución del ingreso per cápita en todas las regiones excepto en Mixteca; la inversión extranjera directa es nula en estas regiones, así como exportaciones crecientes pero mínimas en valores absolutos en la Cañada y Sierra Sur.

Además de las carencias tan notorias en estas regiones, se debe recordar que el estado se encuentra en estos indicadores por debajo de la media nacional, lo que nos confirma el grado de atraso de las regiones (Martínez, 2002. p. 32-33). La combinación de estos factores con problemas de inestabilidad social y política a partir de la segunda mitad de la década de los noventa, ha dado pauta para entender las acciones del gobierno en materia social, y el apoyo por parte del gobierno federal en todas las regiones, poniendo especial énfasis en las regiones de mayor rezago, siendo estas en donde mayores transferencias de ingresos se hicieron, habiendo un gran crecimiento en valores absolutos de 1995 al 2002; estos ingresos transferidos tuvieron mayor crecimiento que los ingresos propios, los cuales son muy inferiores en valores absolutos que los ingresos transferidos.

Las cuatro regiones antes mencionadas, recibieron mayor gasto social y éste tuvo un crecimiento significativo en el periodo de estudio; la inversión pública creció en todas las regiones, y son similares en los montos absolutos, siendo importante señalar el gran crecimiento en el rubro de la gestión gubernamental en relación a las funciones productivas, aunque en desarrollo social se va casi el 50% de esta inversión en todas las regiones. En cuanto a la capacidad de gestión percibida

por los empresarios, hubo las mejoras mas notorias en el periodo de estudio en las regiones de Sierra Norte, Sierra Sur y Cañada.

Por otro lado están las regiones del Papaloapan, Istmo y Valles Centrales, quienes tienen la mayor porción de la población del estado, con tasas menores de emigración respecto de las demás regiones, y con no más del 54% de su población en zonas rurales, manifestándose en estas regiones la presencia de ciudades más grandes y por lo tanto con mayor cobertura de servicios básicos y de educación. En estas regiones el sector primario ha decaído en cuanto a empleo y producción, y el predominio se ha movido a la economía del sector terciario; solo en el Papaloapan es mayor el sector primario, pero a diferencia de las regiones más rezagadas, aquí la producción es mayor y de exportación; aún así sigue ganando terreno en todas las regiones el sector de comercios y servicios. La población bajo la línea de pobreza no supera el 80% como en las demás regiones, siendo en Valles Centrales menor este porcentaje, de 61%.

Estas regiones muestran mayor crecimiento en su competitividad económica: la desigualdad en la distribución del ingreso es menor que las demás regiones, excepto en la Costa que es la única región que disminuye este índice, además de ser la región con mayor inversión extranjera y exportaciones de servicios, seguida de los Valles Centrales; el Istmo y Papaloapan también registran exportaciones significativas. El Papaloapan es la región con mayores perspectivas de desarrollo de los empresarios sobre todo de la industria manufacturera, aunque aquí destaca también la Mixteca.

En cuanto a la capacidad gubernamental, estas regiones tienen mayores ingresos propios que las regiones mas rezagadas excepto la Mixteca que supera al Istmo; estas regiones mas competitivas tienen también los mayores índices de denuncias de delitos por habitante; aunque es notorio el crecimiento de este indicador en los Valles Centrales y la Mixteca, ya que en el periodo de estudio las demás regiones mostraron decremento. En la capacidad de gestión percibida por los empresarios también hubo mejoría durante el periodo, aunque en menor proporción que las regiones de la Cañada, Sierra Sur y Sierra Norte.

Es importante señalar que en todas las regiones, los empresarios piden apoyo del gobierno a las empresas pequeñas, ya que piensan que no la hay o no es suficiente, ya sea por malos funcionarios de alto nivel, corrupción, o porque los apoyos a nivel federal no se materializan a nivel estatal; piden mayor transparencia en el manejo de recursos públicos, menos pagos de impuestos, y sobre todo mayor facilidad en los trámites que realizan.

En la Cañada los empresarios comentaron que les ha ido mal en sus negocios y no hay respuesta pronta a sus demandas, piensan que a los funcionarios no les interesa. En la Costa pidieron mayor seguridad pública, estabilidad económica y solución a problemas como la pobreza. En el Istmo comentan sobre los créditos a las pequeñas empresas, que los obtienen de agiotistas, ya que el gobierno no manda apoyo o no es de manera directa, así que hay mal manejo de los recursos por intermediarios. En la Mixteca ven difícil actualmente la apertura y operación de un negocio, ya que no sienten el apoyo a sus municipios por parte del gobierno estatal. En el Papaloapan comentaron los altos impuestos que pagan, así como la petición de transparencia de estos recursos. En la Sierra Norte comentan que el apoyo no ha sido suficiente para el impulso de actividades empresariales. En la Sierra Sur ven decaer sus negocios o mantenerse con dificultad, son pocas las que han crecido. En los Valles Centrales comentan que el gobierno estatal no apoya a las pequeñas empresas, o esta no es adecuada, hay mucha burocracia en los trámites que realizan y alto pago de impuestos.

Con este análisis de las regiones se explica el resultado de la prueba de hipótesis, cuya propuesta resulta inversa en cuanto a la relación empírica de las variables; haciendo ver que las regiones que tuvieron mayor crecimiento del apoyo por parte del gobierno federal en cuanto a los ingresos que les transfiere y el gasto social, así como el mayor crecimiento en sus percepciones sobre la capacidad gubernamental son las que mostraron menores niveles de competitividad.

Este resultado contrario a los referentes teóricos de que la capacidad gubernamental contribuye de manera directa a la competitividad económica, se explica por la preponderancia de la función social del gobierno sobre su función económica, así como con los objetivos de los gobiernos en esos años, plasmados en los planes de desarrollo del estado, donde se concretan los objetivos y acciones de esa función social por la misma situación de rezago económico de las regiones y sobre todo por la desigualdad entre ellas.

En los planes de desarrollo durante el periodo analizado, se aprecia que la prioridad del estado es resolver problemas de atraso económico y no de competitividad económica, no obstante que se señalan objetivos sobre crecimiento económico, no existe una política de competitividad económica para el estado y sus regiones, teniendo esta conclusión como la principal para explicar los resultados de esta investigación, ya que resolver problemas de desigualdades regionales son las acciones prioritarias para el gobierno, considerando este atraso económico a la falta de dicha política de competitividad económica.

Con base en estas prioridades de rezago, es que a partir de 1995 los gobiernos federal, estatal y municipal orientaron la inversión, participaciones e ingresos propios hacia el mejoramiento de las condiciones sociales para aliviar de manera urgente los problemas de pobreza y marginación social. En un contexto de escasez de recursos el sector social comparado con el sector económico absorbió una mayor proporción de recursos de inversión y gasto público, 55% y 45%, respectivamente, durante el período analizado (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 1996).

Estas condiciones aunadas a la percepción más favorable de los empresarios hacia el gobierno de las regiones menos desarrolladas contribuyeron a que las relaciones entre el índice de competitividad regional y la capacidad gubernamental resultara inversa en la generación de condiciones de desarrollo para el crecimiento competitivo entre las regiones del estado. Esta situación no significa necesariamente que el gobierno haya presentado un apoyo negativo a las regiones de mayor competitividad, puesto que los recursos públicos en términos reales aumentaron para todas las regiones durante el período de estudio, así como la participación per capita de los recursos en estas regiones fueron similares; sino que a las regiones mas rezagadas les incrementaron los recursos en busca de equilibrarlas con las regiones mas desarrolladas, y por ello también la percepción de sus empresarios hacia el gobierno mejoró por los apoyos que recibieron.

Conclusiones.

En la competitividad económica a nivel mundial México se ubica en condiciones desventajosas; y dentro del País en virtud de las desigualdades económicas Norte Sur agudizadas por el actual modelo exportador que muestra poca capacidad de arrastre de las actividades internas, las regiones de menor desarrollo como Oaxaca presentan niveles más bajos de competitividad regional. Desde esta perspectiva, el análisis de la competitividad económica tiene que ser sistémica para abordar de manera integral los problemas de desarrollo y debe destacarse el papel del Gobierno en el proceso competitivo.

Los índices de competitividad económica y capacidad gubernamental muestran la existencia de desigualdades estructurales entre las ocho regiones de la entidad, dónde las menos competitivas fueron Sierra norte, Sierra sur y Cañada; mientras que Istmo, Valles Centrales y Papaloapam sus índices superan la media estatal.

De acuerdo al análisis de correlación: existe un nivel medio de asociación entre Competitividad Económica y Capacidad Gubernamental. Esto nos indica que a mayor capacidad gubernamental

habrá mayor competitividad económica y viceversa. Por consiguiente, los gobiernos federal, estatal y municipal deberán reforzar y ampliar sus políticas públicas para promover el desarrollo regional equilibrado en Oaxaca. Dando prioridad al desarrollo de la Infraestructura económica, diversificación y aumento de la producción de las MPyMEs, equidad social, generación de empleos dignos y mejoramiento del capital humano.

Bibliografía

Esser, K., Wolfgang, H., Dirk M., y Jörg, Meyer-Stamer. (1994). *Competitividad sistémica: competitividad internacional de las empresas y políticas requeridas*. Berlín: Instituto Alemán de Desarrollo.

García de León, Campero Salvador (2002), *La competitividad sistémica y el fomento de la micro, pequeña y mediana empresa*, México: Centro de Investigación Para el Desarrollo, A.C.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, (1996). *Anuario Estadístico del Estado de Oaxaca*. México: INEGI.

Instituto Nacional de Estadísticas del Ministerio del interior de Chile. (2002) *Índice de competitividad*. Chile: Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo.

Jeannot, Fernando. (2001). *Las reformas económicas en México: El desafío de la competitividad*. México: Miguel Angel Porrúa.

Kliksberg, Bernardo. (2001). *El nuevo debate sobre el desarrollo y el rol del estado, Mitos y realidades en la América Latina de hoy*, México: Instituto Nacional de Administración Pública, A.C., INAP.

Martínez, Vásquez Víctor Raúl. (2002). *Oaxaca: escenarios del nuevo siglo*. México: Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca.

Rubio, Luis, Baz, Verónica. (2005). *El poder de la competitividadK*, México: Fondo de Cultura Económica.

Villarreal, René y Ramos, Rocío. (2002). *México competitivo 2020, un modelo de competitividad sistémica para el desarrollo*, México: Ediciones Océano.

Woo, Gómez Guillermo (2002, Marzo 1). La gestión del desarrollo económico local. Apuntes desde la experiencia en el estado de Jalisco. *El Mercado de Valores*, México: Nacional Financiera.